

**Критерии, которым должны отвечать диссертации:
научная некомпетентность или преднамеренный обман?**

Criteria to which theses have to answer: scientific incompetence or deliberate deception?

Аннотация: статья посвящена проблеме толкования п. 7 действующего Положения о порядке присуждения учёных степеней в Российской Федерации и практике его применения. Сделан вывод о том, что результаты диссертации не могут и не должны соответствовать указанным критериям.

Ключевые слова: критерии, диссертации, показатели диссертации, критерии оценки результатов диссертации, научные результаты, формы научных знаний, ВАК при Минобрнауки России.

Summary: article is devoted to a problem of interpretation of item 7 of operating Provision on an order of award of scientific degrees in the Russian Federation and practice of its application. The conclusion that results of the thesis can't be drawn and shouldn't correspond to criteria.

Keywords: criteria, thesis, thesis indicators, criteria of an assessment of results of the thesis, scientific results, forms of scientific knowledge, VAK at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation.

Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации в 2012 году были проведены совещания на тему «Система государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров: состояние, проблемы и тенденции развития» в ряде городов Российской Федерации. Один из пунктов решений этих совещаний гласит: «Рекомендовать Минобрнауки России продолжить работу по совершенствованию нормативно-правового регулирования сферы аттестации научных и научно-педагогических работников».

Мы продолжаем серию научных статей по проблемам толкования отдельных норм действующего Положения о порядке присуждения учёных степеней в Российской Федерации (2011 г.) [далее по тексту – Положение...] и практике их применения¹. Рассмотрим смысл словосочетания

* Комаров Сергей Александрович – научный руководитель НОУ ВПО «Юридический институт», доктор юридических наук, профессор.

** Якушев Александр Николаевич – зав. кафедрой теории и истории государства и права НОУ ВПО «Международный инновационный университет», доктор исторических наук, кандидат юридических и педагогических наук, профессор.

¹ Якушев А.Н., Плясов К.А. Голосование в диссертационном совете по присуждению учёных степеней в России как историко-правовая проблема // Право и образование. 2008. № 1. С. 133-139; Якушев А.Н.,

«Критерии, которым должны отвечать диссертации, представленные на соискание учёной степени» [далее по тексту – Критерии...]. Данное словосочетание присутствует в пунктах 1, 3, 7, 22, 28, 36 Положения...

В соответствии с п. 7 Положения... критериями докторской диссертации являются: «научное достижение», «решение научной проблемы» и «изложение научно обоснованных решений»; кандидатской: «решение задачи»; «изложение решений».

В «критериях...» следует отметить наличие ряда неточностей, а им ведь должна соответствовать диссертация. В связи с этим возникает ряд вопросов: что в диссертации должно соответствовать критериям: актуальность темы, содержание, научные результаты и выводы, их новизна, достоверность и значимость, наконец, оформление? Всё вместе или в отдельности? Новые научные знания, представленные в диссертации никак не могут соответствовать Критериям..., так как последние, как правило, величины для науки известные, а результаты диссертационного исследования, если они новые, таковыми не являются. Поэтому новые научные знания, полученные в диссертации, *не могут соответствовать критериям*. Неточность состоит в том, что термин «научные результаты», подменили словом «критерии». Второй раздел Положения... должен иметь следующее название «Научные результаты, которым должны отвечать диссертации, представленные на соискание учёной степени».

Чего и впрямь нет в Положении... так это определение понятия «критерий оценки результатов диссертации» [далее по тексту – критерий оцен-

Павлов И.П., Новичкова М.Н. Оценка результатов диссертаций на соискание учёных степеней в России как теоретико- и историко-правовая проблема // Право и образование. 2008. № 3. С. 99-112; *Якушев А.Н.* Непринятие диссертации к защите в диссертационном совете как теоретико-правовая и правоприменительные проблемы // Право и образование. 2009. № 3. С. 58-63; *Якушев, А.Н., Кононова, С.В.* Определение содержания кандидатского экзамена по специальной дисциплине // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2009. № 12. С. 109-114; *Якушев, А.Н.* Определение содержания кандидатского экзамена по специальной юридической дисциплине // Закон и право. 2010. № 2. С. 17-21; *Якушев, А.Н., Грунковская, И.А., Алиев, В.С.* Паспорта специальностей научных работников в России как теоретико-правовая проблема // Закон и право. 2010. № 8. С. 7-10; *Якушев, А.Н., Паця, Д.* Считаю диссертации, забыв о юридической науке // Закон и право. 2010. № 11. С. 13-15; *Комаров, С.А., Якушев, А.Н.* Форма заключения диссертации по диссертации [Текст]: правовые проблемы // Юридическая мысль. 2012. № 2. С. 125-128; *Мрыхина, О.А., Якушев, А.Н.* Соответствие содержания диссертации паспорту научной специальности: реальность и вымысел [Текст] // Образование. Наука. Инновации. Южное измерение. 2012. № 4 (24). С. 41-44.

ки...]. Из словарей и справочников мы знаем, что критерий – это признак, на основании которого производится сравнение, оценка; это мерило. Что является признаком или мерилom в нашем случае? Наверное, научное знание, полученное другим учёным по решению аналогичной задачи, являющееся на момент сравнения, новым, либо отсутствие такового научного знания. Процедура оценки результатов диссертации – это сравнение показателей диссертации, т.е. научных результатов диссертации, с критериями оценки результатов других исследований, т.е. с научными знаниями, полученными ранее другими учёными по решению аналогичных задач, являющимися на момент сравнения новыми, доведённые до третьих лиц. Если в результате сравнения виден прирост содержания новых научных знаний, представленный в той или иной форме, то это и является основанием для присуждения соискателю учёной степени.

Что нам предлагает действующее Положение... Критерием докторской диссертации является «научное достижение». Два других критерия являются производными от первого. Следует отметить, что в мировой и отечественной науке, да и в законодательстве термин «научное достижение» отсутствует, как и определение понятия «критерии оценки результатов диссертации».

Целью любой науки в широком смысле является отражение действительности, воплощённое в содержании и формах научных знаний. Структурными элементами **эмпирического знания** являются: факты, события, эффекты, явления, свойства, отношения и т.д.; **теоретического знания**: проблемы, понятия, категории, принципы, научные идеи, концепции, гипотезы, теории, закономерности, доктрины, учения, положения, тезисы, научные классификации, типологии, научная периодизация и т.д. В этой связи возникает ряд вопросов: какая из этих форм может быть отнесена к научному достижению, все в совокупности, или каждая в отдельности; совокупность мелких достижений, или одно целое или крупное достижение;

все уровни и формы содержания эмпирического и теоретического знания, или отдельные его элементы?

«Научное достижение» должно быть мирового, или отечественного, или регионального уровня и значения? Отсутствие конкретности в количественной и качественной характеристике термина «научное достижение» может привести и уже приводит к необъективной оценке результатов диссертации, а значит и к несправедливому и необоснованному решению вопроса о присуждении учёной степени. Поэтому «научное достижение» – это не критерий, которому должна отвечать докторская диссертация, а *результат оценки полученных в диссертации научных знаний*, т.е. налицо подмена терминов. О научном достижении можно говорить лишь после *сравнения* показателей диссертации с критериями оценки результатов других исследований, являющимися на момент сравнения новыми и доведённые до третьих лиц.

На наш взгляд, содержание п. 7 Положения... могло выглядеть следующим образом: «Диссертация на соискание ученой степени *доктора наук* должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработана совокупность новых теоретических положений, представленных в одной из таких форм, как: концепция, или теория, или закономерность, или доктрина, или учение, содержание которой имеет фундаментальный характер для соответствующей отрасли науки.

Диссертация на соискание учёной степени *кандидата наук* должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые научные знания, представленные в одной из таких форм, как: проблема, понятие, категория, научная идея, научная концепция, содержание которых имеет прикладное значение для соответствующей области научных знаний».

Поэтому формулировка «диссертация не соответствует критериям, установленным в настоящем Положении...» при отказе соискателю в прису-

ждении учёной степени, является правовым софизмом или преднамеренным обманом. В этом случае отказ в присуждении учёной степени свидетельствует лишь о том, что объективной оценки результатов диссертации не проводили, а процедуру оценки, о которой мы писали выше, не соблюдали. Если оппонентом-экспертом и приводится такая формулировка, то он должен ответить ещё на один вопрос: почему не соответствует? Здесь возможны лишь два варианта: первый – полученные результаты не являются новыми; второй – результаты исследования получены ошибочно. Других вариантов не существует. Если за основу отказа в присуждении соискателю учёной степени берётся первый вариант, то оппонент-эксперт должен отразить в своем заключении:

- ✚ по каким результатам диссертации имеются повторения;
- ✚ кто автор этих новых научных результатов;
- ✚ когда они были получены впервые;
- ✚ содержание и форма новых научных знаний, полученных автором впервые;
- ✚ когда и как они были впервые опубликованы и доведены до научной общественности?

Видим ли мы это в отзывах официальных оппонентов или заключениях экспертов подобную информацию, уверены, что нет. Имеется ли у нас база данных содержания и форм новых научных знаний, полученных в результате исследований и представленных в диссертациях или других видах научных изданий в период с 1794 по 2011 год, или хотя бы за последние 10 лет? Знаем, что нет. Объективные критерии оценки результатов диссертации подменяются субъективным мнением экспертов, не всегда имеющих публикации по предмету исследования, представленного в диссертации.

Основными признаками научной компетентности оппонента-эксперта, на наш взгляд, являются:

- ✚ существенный вклад его в развитие определённой научной специальности или отрасли знаний (новые концепции, теории, доктрины, учения);
- ✚ опубликованные им монографии, научные статьи и т.п. по актуальным проблемам отрасли науки и знаний в ведущих отечественных и зарубежных изданиях в течение всего периода занятия научной деятельностью (более 150 публикаций);
- ✚ подготовленные им научные кадры, защитившие диссертации на соискание учёной степени (не менее 8-10 кандидатов наук и не менее 2-х докторов наук)²;
- ✚ наличие у него собственной научной школы, включающей в себя несколько поколений учёных;
- ✚ наличие у него баз данных содержания и форм новых научных знаний по определённым отраслям науки и знаний, представленных в диссертациях, монографиях и научных статьях, опубликованных в ведущих отечественных и зарубежных изданиях;
- ✚ высокий индекс цитирования его научных произведений, что свидетельствует об использовании его научных результатов в работе высших учебных заведений при подготовке научных кадров высшей квалификации;
- ✚ наличие опубликованных им научно-методических материалов по соответствующей специальности, технологии и методике подготовки аспирантов и докторантов и внедрённых в деятельность высших учебных заведений.

По нашему мнению этим признакам должны соответствовать все члены экспертных советов ВАК при Минобрнауки России. К сожалению, приходится констатировать то обстоятельство, что довольно трудно (даже через Интернет) найти списки членов диссертационных советов и экспертных советов ВАК при Минобрнауки России; отзывы членов экспертных

² Ранее такое требование предъявлялось в отношении ученых, рекомендованных к присуждению почетного звания «Заслуженный деятель науки Российской Федерации».

советов об *оценке результатов диссертации*, заменили экспертными заключениями, т.е. субъективными мнениями одного-двух членов экспертных советов, а мнение членов диссертационных советов (подчас 6-19 человек) сведено на нет.

Оценку результатов диссертации низвели до субъективной оценки заключения диссертационного совета по диссертации, укладываемой в две формулировки общего характера: «заключение диссертационного совета недостаточно аргументировано» и «заключение диссертационного совета подготовлено некачественно», форма которого на сегодняшний день Министерством образования и науки Российской Федерации не принята, а значит и все решения о присуждении или не присуждении учёных степеней, проведённые приказами Минобрнауки России с 5 июля 2011 г. по настоящее время являются не правовыми, так как форма заключения диссертационного совета по диссертации принята решением президиума ВАК при Минобрнауки России, в полномочия которого это не относится.

Завершая очередную научную статью о толковании словосочетания «Критерии, которым должны отвечать диссертации, представленные на соискание учёной степени», можно с уверенностью утверждать, что п. 7 действующего Положения... нельзя совершенствовать, так как он в принципе неверно сформулирован в своей основе. Данный пункт Положения необходимо либо изменить, либо полностью отменить.

Остаётся открытым только вопрос: данная норма – есть результат научной пробельности или это правовой софизм, т.е. преднамеренный обман?

Мы склоняемся больше ко второму. Но, почему и для чего?

Выводы

1. Критерии, как известные для науки величины, не могут и не должны соответствовать результатам диссертации, как величинам неизвестным науке, если они новые.

2. Раздел II действующего Положения о порядке присуждения учёных степеней может иметь следующее название «Научные результаты, которым должны соответствовать диссертации, представленные на соискание учёных степеней».

3. На сегодняшний день в Положении... отсутствует термин «критерии оценки результатов диссертации» и не дано его определение. По нашему мнению, критерии оценки результатов диссертации – это научные знания, полученные ранее другими учёными по решению аналогичных задач, которые на момент сравнения с результатами диссертации являются новыми, либо их отсутствие.

4. Научное достижение, как обобщённый образ результатов исследования, включает в себя определённое содержание и перечень форм эмпирического и теоретического знания.

На наш взгляд, требования к результатам диссертаций, могли выглядеть следующим образом:

«Диссертация на соискание ученой степени *доктора наук* должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработана совокупность новых теоретических положений, представленных в одной из таких форм, как: концепция, или теория, или закономерность, или доктрина, или учение, содержание которой имеет фундаментальный характер для соответствующей отрасли науки.

Диссертация на соискание учёной степени *кандидата наук* должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые научные знания, представленные в одной из таких форм, как: проблема, понятие, категория, научная идея, научная концепция, содержание которых имеет прикладное значение для соответствующей области научных знаний».

5. В новой редакции Положения... необходимо прописать процедуру оценки результатов диссертаций. По нашему мнению, процедура оценки

результатов диссертации – это сравнение показателей диссертации, т.е. научных результатов диссертации, с критериями оценки результатов других исследований, т.е. с научными знаниями, полученными ранее другими учёными по решению аналогичных задач, являющимися на момент сравнения новыми, которые доведены до научной общественности.

6. Оппонент-эксперт должен представлять отзыв-заключение, содержащий объективную оценку научных результатов, полученных в ходе исследований и представленных в диссертации, а не заключение о результатах экспертизы диссертации вообще, основанное на его субъективном мнении.

7. Нельзя **подменять объективную оценку результатов диссертации**, осуществляемую ведущими учёными – членами диссертационного совета, **заключением** консультанта, экспертного совета **по аттестационному делу**, а в нём по заключению диссовета по диссертации. Считаем, что членами диссертационного совета должны быть специалисты только по одной научной специальности, что, несомненно, повысит качество защищаемых диссертаций. Первым официальным оппонентом и ведущей организацией по диссертации должны быть назначаемы Министерством образования и науки Российской Федерации.