На правах рукописи

ГОЛОВИНОВ Владимир Алексеевич

ИСПОЛНЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ КАК ОСОБЫЙ ВИД ПРАВОВОЙ ФОРМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Санкт-Петербург – 2010

Диссертация выполнена и рекомендована к защите на кафедре теории и истории государства и права НОУ ВПО «Юридический институт» (Санкт-Петербург)

Научный руководитель:	**доктор юридических наук, профессор ЕПИФАНОВ Александр Егорович**
Официальные оппоненты:	**доктор юридических наук, профессор АРЗАМАСОВ Юрий Геннадьевич**
	кандидат юридических наук, доцент ПРИТУЛИН Валерий Павлович
Ведущая организация:	**ФГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»**

Защита состоится 17 декабря 2010 г. в 12^{oo} на заседании диссертационного совета Д 521.073.01 при Юридическом институте (Санкт-Петербург) по адресу: 199106, Санкт-Петербург, В.О., ул. Гаванская, д. 3. Зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института, с авторефератом – на сайте www.lawinst-spb.ru

Автореферат разослан 16 ноября 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного Совета кандидат юридических наук, доцент **Т.Л.Комарова**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Возможности поступательного развития общества, его стабильность и процветание во многом определяются способностью государственной власти адекватно реагировать на динамику общественной жизни, ее запросы и потребности и в соответствии с ними строить реалистичную, научно обоснованную политику в той или иной сфере общественных отношений.

Деятельность по исполнению государственного принуждения как особый вид правовой формы юридической деятельности придает необходимый динамизм происходящим в стране преобразованиям, становится одним из решающих факторов построения правового государства и укрепления законности и правопорядка в обществе.

Недостатки и упущения в работе органов, осуществляющих государственное принуждение, нечеткость в определении их правового статуса, в разграничении сфер деятельности, объема полномочий и функций субъектов, осуществляющих государственное принуждение, – все это, безусловно, оказывает отрицательное воздействие на эффективность осуществления государственной власти, негативно сказывается на обеспечении режима законности, укреплении правопорядка в масштабах всего государства.

Настоящая работа нацелена, прежде всего, на системное, взаимосвязанное исследование теоретических вопросов и практических проблем исполнения государственного принуждения как особого вида правовой формы деятельности в государстве и соблюдения законности в деятельности органов, осуществляющих государственное принуждение.

В этой связи существует необходимость концептуализации властного государственно-принудительного воздействия, изучения практического воплощения юридических форм его исполнения в качестве одного из важнейших направлений государственно-правовой политики. Поэтому исследование понятия и содержания деятельности по исполнению государственного принуждения как особого вида правовой формы деятельности в государстве в контексте теоретико-правового анализа указанных категорий в условиях, когда российское общество стремится к созданию правового государства, становится весьма актуальной задачей, стоящей перед юридической наукой.

Таким образом, необходимость общетеоретического исследования проблем исполнения государственного принуждения как особой правовой фор-

мы деятельности в государстве вызывается рядом важных причин: социальными – изменением условий правовой формы деятельности по исполнению государственного принуждения в связи с проводимыми реформами; теоретическими – потребностью комплексного анализа сущности и содержания исполнения государственного принуждения в качестве автономной правовой формы деятельности в государстве; практическими – необходимостью повышения эффективности деятельности органов, осуществляющих государственное принуждение.

Степень научной разработанности темы. Вопросы радикальной перестройки системы органов, осуществляющих государственное принуждение, в частности, создание ряда федеральных служб, наделенных исполнительными полномочиями, а также объективные потребности в дальнейшем реформировании и совершенствовании организации и деятельности органов, осуществляющих государственное принуждение, несмотря на свою актуальность, редко анализируются в научной литературе и до настоящего времени не были предметом специального научного исследования в правовой науке на уровне диссертаций. В целом можно констатировать большой научный и теоретический дефицит работ в исследуемой области.

Из современных работ, рассматривающих частные вопросы, которые нашли отражение в концепции деятельности по исполнению государственного принуждения, заслуживают внимания исследования И.А.Галагана, М.Гурвича, О.И.Бекетова, Л.В.Белоусова, М.М.Богуславского, Д.Х.Ванеева, Е.А.Виноградовой, А.А.Кармолицкого, А.Ф.Козлова, А.П.Коренева, Л.Ф.Лесницкой, А.Е.Лунева, В.М.Манохина, В.А.Мусиной, Е.В.Новикова, В.И.Новоселова, Ю.К.Осипова, Р.С.Павловского, И.М.Погребного, М.С.Строговича, Н.В.Федоренко, В.В.Худенко, В.М.Шерстюка, Д.М.Чечота, О.М.Якуба, В.В.Яркова и других.

Различных сторон, граней, аспектов исполнения государственного принуждения так или иначе касаются практически все юристы, работающие в области теории государства и права, гражданского, уголовного и административного права, других отраслевых юридических наук (В.Д.Ардашкин, В.К.Бабаев, В.М.Баранов, В.В.Борисов, В.Е.Гулиев, Ю.И.Гревцов, Н.Л.Гранат, Д.Л.Златопольский, В.Д.Керимов, В.П.Казимирчук, С.Н. Кожевников, Ю.П.Козлихин, О.Е.Кутафин, В.В.Лазарев, Е.А.Лукашева, Д.И.Луковская, А.В.Мицкевич, В.М.Манохин, А.С.Мордовец, В.И.Новоселов, В.Д.Попков, С.В.Поленина, А.С.Пиголкин, Н.А.Придворов, В.А.Ржевский, Т.Н.Радько, А.Ф.Черданцев, Б.С.Эбзеев, А.И.Экимов и др.).

Большой вклад в исследование теоретико-правовых вопросов принципа законности в деятельности органов, осуществляющих государственное принуждение, принадлежит отечественным ученым Архиповой Н.И., Богдановой Н.А., Байтину М.И., Баранову В.М., Витруку Н.В., Воеводину Л.Д., Графскому В.Г., Даниленко Г.М., Денисову А.И., Ильинскому И.И., Керимову А.Д., Маклакову В.В., Мамут Л.С., Марочкину С.Ю., Марченко М.Н., Топорнину Б.М., Фарукшину М.Х., Хабибулину А.Г. и зарубежным исследователям Блантону Д.Е., Джанфранко П., Дилгеру Д., Димонду С., Кацу Р., Клайну М., Лаборде С., Лови Т., Рембару Ч., Фрайя Е., Фридману Б., Шайо С. и др.

Анализ исследований названных авторов показывает, что основной акцент в них, как правило, делался и делается на изучении исполнения государственного принуждения отраслевыми науками. Нельзя не признать, что на сегодняшний день степень общетеоретической разработанности избранной темы недостаточна для создания механизма исполнения государственного принуждения, адекватного задачам построения демократического правового государства. В работе предпринята попытка комплексного, системного анализа проблем в сфере совершенствования правового регулирования исполнения государственного принуждения на основе достижений науки теории и истории права и государства, отдельных разработок в сфере российского конституционного, административного и муниципального права, а также нормативных правовых актов Российской Федерации, ее субъектов и судебной практики.

В качестве **объекта диссертационного исследования** выступает комплекс общественных отношений, возникающих в связи с исполнением государственного принуждения как особого вида правовой формы деятельности в государстве.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие исполнение государственного принуждения, а также вопросы теории и практики исполнения государственного принуждения в контексте развития концепции и разработки типологии правовых форм деятельности в государстве.

Цели исследования заключается в теоретико-правовом анализе актуальных проблем теории и практики деятельности по исполнению государственного принуждения как особой правовой формы деятельности в государстве и в концептуальном анализе данного института в соответствии с задачами правовой регламентации и обеспечения законности функционирования про-

цессуального режима и осуществления производства по исполнению государственного принуждения.

Для достижения поставленных целей решались следующие **задачи**:

- дать понятие правовой формы деятельности в государстве как важнейшей правовой категории на основе достигнутого уровня развития понятийного научного аппарата и определить ее юридическое содержание;

- представить типологию и дать характеристику типов (видов) правовой деятельности в государстве с учетом различных оснований (критериев);

- раскрыть понятие и рассмотреть признаки деятельности по исполнению государственного принуждения как особой правовой формы деятельности в государстве;

- охарактеризовать процессуальный режим деятельности по исполнению государственного принуждения как особый элемент правовой формы деятельности по исполнению государственного принуждения;

- на основе разработанной классификации рассмотреть принципы процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения;

- выявить и проанализировать особенности производства по исполнению государственного принуждения;

- раскрыть специфику процесса производства по исполнению государственного принуждения и охарактеризовать соответствующие его стадии;

- обосновать необходимость совершенствования действующей системы обеспечения законности в процессе исполнения государственного принуждения в контексте совершенствования правовой формы деятельности в государстве;

- разработать научно-практические рекомендации и сформулировать предложения по повышению эффективности исполнения государственного принуждения как особого вида правовой формы деятельности в государстве.

Методологической базой диссертации является совокупность общенаучных методов и частных приемов научного познания. В работе широко применялся диалектический метод, который предоставляет возможность исследовать проблемы в единстве их социального содержания и юридической формы, осуществить системный анализ правовых предписаний в области, являющейся предметом исследования, с присущими ему логическими средствами: анализ и синтез, с помощью выработанных диалектикой категорий: формы и содержания, сущности и явления. В диссертационном исследовании используется также рациональный подход к получению научных знаний.

Применение вышеперечисленных методов обеспечило основу для теоретических выводов, содержащихся в диссертации, относительно вопросов деятельности по исполнению государственного принуждения как особой правовой формы деятельности в государстве, что в итоге дало возможность достичь цели и решить поставленные задачи исследования.

Теоретической основой исследования явились политико-правовые концепции прошлого и современности, достижения теории государства и права и других юридических наук, прогрессивные научные воззрения, отраженные в работах видных ученых прошлых лет и настоящего времени.

Очевидно, что поставленные в диссертации вопросы не могли быть раскрыты без обращения к общетеоретическим вопросам права. Комплексный характер исследуемой проблемы предполагал также необходимость обращения к различным отраслям юридических знаний, равно как и к научным трудам в области философии и социологии.

В процессе работы диссертант опирался на труды ведущих отечественных ученых в области теории и истории государства и права, а также отраслевых юридических наук: Ю.Г.Арзамасова, Ю.Е.Аврутина, С.С.Алексеева, А.П.Алехина, Ю.Я.Баскина, Д.Н.Бахраха, Н.Н.Вопленко, В.Г.Графского, М.И.Еропкина, А.Е.Епифанова, С.А.Комарова, Ю.М.Козлова, А.П.Коренева, Б.М.Лазарева, Г.В.Мальцева, В.С.Нерсесянца, Г.И.Петрова, Л.Л.Попова, Ю.С.Решетова, В.А.Рудковского, Ю.П.Соловья, Ю.Н.Старилова, С.С.Студеникина, В.М.Сырых, Ю.А.Тихомирова, В.Е.Чиркина, В.А.Юсупова, Л.С.Явича и других.

При исследовании деятельностного аспекта исполнения государственного принуждения диссертант опирался на разработки в области теории юридической деятельности (труды Ю.Г.Арзамасова, К.И.Амирбекова, М.И.Байтина, А.П.Вершинина, В.М.Горшенева, И.С.Самощенко, В.Н.Карташова, В.Г.Крупина, А.В.Мицкевича, И.М.Погребного, Б.В.Шагиева, И.Б.Шахова и др.), на положения инструментальной теории (труды А.В.Малько, К.В.Шундикова, В.А.Сапуна и др.), а при исследовании процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения - на научные труды советских и современных теоретиков права, осуществлявших исследования сущности юридического процесса (труды С.С.Алексеева, Ю.Г.Арзамасова, М.И.Байтина, В.Н.Баландина, В.М.Баранова, Д.Н.Бахраха, В.П.Беляева, И.В.Бенедика, А.А.Бессонова. Л.В.Василенко, А.М.Васильева, Г.Н.Ветровой, Н.Н.Вопленко, И.А.Галагана, В.М.Горшенева, П.С.Дружкова, И.М.Зайцева, В.И.Каминской, В.Г.Крупина, В.И.Лайтмана, В.А.Лория, Е.Г.Лукьяновой, Ж.Н.Машутиной, А.А.Мельникова, Ю.И.Мельникова, А.С.Мордовца, Е.Я.Мотовиловкера, Э.М.Мурадьяна, А.Е.Мурзина, П.Е.Недбайло, Е.В.Новикова,

С.Н.Олейникова, А.А.Павлушиной, И.В.Пановой, И.М.Погребного, И.М.Полянского, В.П.Протасова, П.М.Рабиновича, Ю.Д.Рудкина. В.А.Рязановского, М.С.Савицкого, В.М.Строговича, С.К.Струнков а, В.И.Тертышникова, Ю.А.Тихомирова, Р.В.Шагиевой, И.Б.Шахова, А.В.Шилова, О.В.Яковенко и других).

Теоретические положения и выводы диссертационного исследования опираются на анализ Конституции Российской Федерации, отраслевого законодательства, а также фактического материала, нашедшего свое отражение в правоприменительной практике в сфере исполнения государственного принуждения, в докладах Уполномоченного по правам человека в РФ, в документах соответствующих контрольных и надзорных органов, обеспечивающих законность деятельности по исполнению государственного принуждения.

Выявленный комплекс источников позволил объективно осветить основные вопросы диссертационного исследования, отказавшись от подходов, существовавших в советский период; преодолеть узкоотраслевой взгляд на исполнение государственного принуждения как особый вид правовой формы деятельности государства; раскрыть его место и роль в процессе построения правового государства.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных теоретико-правовых исследований актуальных вопросов деятельности по исполнению государственного принуждения как особой правовой формы деятельности в государстве в контексте закономерностей функционирования правового государства и задач совершенствования правового регулирования в Российской Федерации. В работе рассмотрены теоретические и практические проблемы, связанные с определением содержания категории «правовая форма деятельности» применительно к исполнению государственного принуждения, особенности полномочий государственных органов в сфере производства по исполнению государственного принуждения.

В диссертации обосновывается необходимость повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности и ее законодательного обеспечения в сфере исполнения государственного принуждения.

Произведено авторское переосмысление с учетом существующих точек зрения, роли и назначения исполнения государственного принуждения, его сущности и содержания как разновидности правовой формы деятельности в государстве в условиях реформ, осуществляемых в нашей стране. Новационным моментом работы является и то, что в ней предпринимается попытка ис-

следования структуры процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения, представляющего собой установленный законом порядок регулирования отношений в процессе исполнения государственного принуждения, осуществляемый на основе и с помощью комплекса правовых принципов и способов.

Проведенный анализ указанных проблем позволил сформулировать следующие **новые или содержащие элементы новизны положения**, выносимые на защиту.

1. Концепция правовой формы деятельности претерпела в своем развитии эволюционные изменения, и в современный период проблема правовой формы деятельности имеет выраженное процессуальное содержание.

Можно утверждать, что категория правовой формы деятельности самым тесным образом взаимосвязана с процессом исполнения государственного принуждения, хотя и имеет собственное теоретико-правовое значение и понимание. Существующие общетеоретические трактовки юридической природы правовой формы деятельности создали своего рода фундамент для прикладных интерпретаций этого понятия, что, в свою очередь, позволяет рассматривать исполнение государственного принуждения как особый вид правовой формы деятельности.

2. При всем многообразии вариантов типологии, возможностей систематизации их по различным критериям в науке отсутствует универсальная типология правовых форм деятельности. Исходя из многообразия и наличия различных типов (видов) правовых форм деятельности, признается, что любая типология носит условный характер и усложняется обстоятельством появления новых типов (видов) правовых форм деятельности.

В то же время типологию правовых форм деятельности в государстве следует признать необходимой как в теоретическом, так и в практическом отношениях, т.к. она является важнейшим приемом исследования и выражает особенности методологического подхода к проблемам формирования концепции правовой формы деятельности, а следовательно, и исполнения государственного принуждения.

3. Предлагается следующее авторское определение правовой формы деятельности по исполнению государственного принуждения: это взятые в единстве целенаправленный правоприменительный процессуальный режим и производство по исполнению государственного принуждения, предусматривающие обособленную группу применяемых принудительных мер, имеющих определенную цель, а также фактическое и юридическое основания их

применения, что обусловливает характерный способ принудительного воздействия, а также характерные для этой группы мер правовые последствия либо их отсутствие.

Именно роль и назначение исполнения государственного принуждения, его сущность и содержание дают основание для вывода о его автономности и позволяют выделять исполнение государственного принуждения в ряду других разновидностей правовых форм деятельности в государстве.

4. На основе выводов проведенного исследования автором предлагается следующее определение процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения: это установленный законом порядок регулирования отношений в процессе исполнения государственного принуждения, осуществляемый на основе и с помощью комплекса правовых принципов и способов с учетом гарантий обеспечения достижения результатов, формирующий необходимую степень благоприятности для достижения субъектами, исполняющими государственное принуждение, поставленных перед ними целей и решения соответствующих задач.

Автором проведена классификация видов процессуальных режимов деятельности по исполнению государственного принуждения в зависимости от специфики отраслевого правового регулирования и особенностей мер государственного принуждения, подлежащих применению.

5. Предлагается следующая классификация принципов процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения, основанная на анализе действующего законодательства:

а) общеправовые принципы, которые выступают связующим звеном между процессуальным режимом деятельности по исполнению государственного принуждения и другими режимами (например, законность, гуманизм, справедливость, правовое равенство и др.);

б) общепроцессуальные принципы, имеющие характер межотраслевых (например, принцип государственного языка процессуального производства и др.);

в) принципы, касающиеся деятельности по исполнению государственного принуждения в целом (например, принцип своевременности исполнения государственного принуждения, рационального применения государственного принуждения, дифференциация и индивидуализация исполнения государственного принуждения, неотвратимости исполнения государственного принуждения);

г) специальные принципы, отражающие особенности отдельных видов процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения (например, специальные принципы исполнительного производства или специальные принципы деятельности по исполнению наказаний и применению иных мер уголовно-правового характера).

6. На основе проведенного исследования производство по исполнению государственного принуждения определяется как регламентированная процессуальными нормами деятельность уполномоченных органов государства и должностных лиц, воздействующая на сознание и поведение субъектов правоотношений путем применения к ним в установленном процессуальном порядке принудительных мер, предусмотренных правовыми нормами, и сопровождающаяся наступлением для них отрицательных последствий личного, имущественного, организационного характера в целях борьбы с правонарушениями и иными нежелательными последствиями, а также охраны и дальнейшего развития общественных отношений.

Анализ источников по вопросам исполнения государственного принуждения дает возможность характеризовать производство по исполнению государственного принуждения в качестве сущностного элемента процесса, в ходе которого управомоченные органы и должностные лица, руководствуясь предоставленными полномочиями, путем исполнения правоприменительного решения осуществляют в соответствии с законом исполнение государственного принуждения.

7. В диссертации обосновывается вывод о том, что стадийность правовой формы деятельности по исполнению государственного принуждения выражается в двух основных аспектах: стадиях логической последовательности действий при вынесении акта применения права и стадиях функционального назначения, т.е. этапов разбирательства дела, закрепляемых в разнообразных правоприменительных актах.

Критерием выделения стадии процесса исполнения государственного принуждения является совокупность таких признаков, как: самостоятельное положение в системе деятельности по исполнению; наличие самостоятельной задачи; качественное своеобразие содержания; обособленность во времени; закрепление результатов в процессуальном документе.

С учетом функционального назначения автором предлагается рассматривать систему производства по исполнению государственного принуждения следующим образом: 1) стадия возбуждения производства по исполнению государственного принуждения; 2) стадия подготовки исполнения государст-

венного принуждения; 3) стадия непосредственного осуществления исполнения государственного принуждения; 4) стадия окончания осуществления исполнения государственного принуждения.

8. Проблема обеспечения законности в сфере исполнения государственного принуждения, имеющая комплексный характер, диктует необходимость учета разнообразных объективных факторов, формирующих реальную обстановку, в условиях которой осуществляется исполнение государственного принуждения.

Требуется проведение целого комплекса взаимосвязанных мероприятий, признанных способствовать укреплению законности в сфере исполнения государственного принуждения, направленных на дальнейшее совершенствование действующего законодательства в сфере исполнения государственного принуждения; на обеспечение рациональной организации деятельности органов, осуществляющих исполнение государственного принуждения; на повышение эффективности контрольно-надзорной деятельности в сфере исполнения государственного принуждения.

9. Делается вывод о том, что на современном этапе развития правовой системы Российского государства правовое регулирование института исполнения нуждается в значительном усовершенствовании. Исполнительное производство, сложившись изначально как институт гражданского процессуального права, затем, трансформировавшись в межотраслевой институт, набрало необходимую «критическую массу» для воплощения в самостоятельную отрасль права с особым предметом и оригинальным методом правового регулирования, со своими принципами и источниками.

Обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования правовой формы деятельности по исполнению государственного принуждения посредством повышения эффективности правовой регламентации процессуального режима и производства.

В этой связи требуют поддержки законодательные инициативы, которые могут, в первую очередь, послужить результативности кодификации актов, регулирующих отношения в сфере исполнения государственного принуждения (исполнительного права), а также будут способствовать укреплению гарантий законности в процессе исполнения государственного принуждения в целом.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в обосновании нового подхода к правовой категории исполнения государст-

венного принуждения в соответствии с развитием концепции правовой формы деятельности в государстве.

Определенной научной новизной обладают положения и выводы, включающие рассмотрение сущности деятельности по исполнению государственного принуждения в соответствии с современными потребностями развития правового регулирования в России и совершенствования ее правовых форм.

Ряд содержащихся в диссертации выводов в той или иной степени развивают общетеоретические знания о юридической деятельности и юридическом процессе. Прежде всего, это касается сущности, содержания процессуального режима и производства по исполнению государственного принуждения как элементов правовой формы деятельности в государстве. Одновременно материалы диссертации способствуют углублению научных разработок по вопросам укрепления правовых основ функционирования органов государственной власти в рамках фундаментальных проблем правоприменения.

Практическая значимость исследования в широком плане видится в том, что его положения, выводы и рекомендации могут быть использованы непосредственно в правоприменительной практике в процессе исполнения государственного принуждения правоохранительными органами, прежде всего учреждениями и органами, исполняющими уголовные наказания в виде лишения свободы.

Результаты исследования могут быть полезны в деле совершенствования правовых норм, регламентирующих производство по исполнению государственного принуждения, а также будут способствовать повышению правовой культуры и правосознания должностных лиц органов государственной власти в вопросах реализации правовых форм деятельности в государстве.

Материалы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания соответствующих разделов теории государства и права, специальных курсов по вопросам правовых форм деятельности в государстве, теории юридического процесса и юридической деятельности, а также в дальнейшей научно-исследовательской работе.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в 11 опубликованных научных работах автора, включая монографию, общим объемом 15 п.л.

С основными положениями работы автор выступал на научно-практических конференциях международного, всероссийского и межрегионального уровней, а именно: «Право как ценность и средство государствен-

ного управления обществом» (Волгоград, 2009); «Актуальные проблемы миграционной политики в отечественном и международном праве» (Волгоград, 2009, 2010 гг.); «Современное социально-экономическое развитие: проблемы и перспективы» (Волгоград, 2010 г.); «Актуальные вопросы развития органов государственной власти и местного самоуправления в субъектах Российской Федерации: политические и правовые аспекты» (Волгоград, 2010); «Инновационная Россия: задачи и правовые основы развития» (Москва, 2010); «Оптимизация законодательного процесса: вопросы теории и практики» (Санкт-Петербург, 2010).

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры теории и истории государства и права Юридического института (Санкт-Петербург). Отдельные положения и выводы диссертации используются при чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплинам «Теория государства и права», «Права человека» в Волгоградском государственном университете, Северо-Кавказском филиале Российской академии правосудия.

Структура диссертации определена целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, показывается степень ее разработанности, раскрываются ее методологические и теоретические основы, определяются цель и задачи диссертационного исследования, его объект и предмет, формулируются выносимые на защиту положения, обозначается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, освещается апробация полученных результатов.

Первая глава – «Понятие и виды (типы) правовой формы деятельности в государстве» – включает в себя три параграфа.

В первом параграфе – «Понятие и юридическая природа правовой формы деятельности в государстве» – акцентируется внимание на ряде общих положений и аспектов концепции правовой формы деятельности в государстве. Обозначены некоторые научно-дискуссионные позиции, в том числе принципиального толка.

Прежде всего, отмечается, что категория «правовая форма» является наиболее глубоким фундаментальным понятием, являющимся своего рода пределом обобщения как в определенной области юридических знаний, так и в правоведении в целом. В юридической литературе признано, что непосредственное предназначение правовой формы как фундаментального понятия состоит в раскрытии сложного механизма соотношения государства и права.

Автор поддерживает научную точку зрения, согласно которой правовая форма деятельности выступает как специфическая организационная форма деятельности органов государственной власти и должностных лиц, которая осуществляется на основе строжайшего соблюдения требований закона и других нормативных актов, а ее результаты всегда влекут определенные юридически значимые последствия или связаны с их наступлением.

Исходя из достигнутого уровня теоретических познаний в данной области, диссертант считает, что исходными в уяснении юридических характеристик категории «правовая форма деятельности» являются существенные признаки данного правового явления, к которым следует отнести: 1) связь с разбирательством (рассмотрением) юридического дела; 2) осуществление исключительно уполномоченными на то органами государственной власти, должностными лицами и иными субъектами; 3) совершение непосредственно операций в отношении норм права; 4) закрепление результатов правовой формы деятельности в соответствующих процессуальных документах, имеющих официальный характер и установленную законом форму; 5) обеспечение соответствующими гарантиями; 6) использование различных методов и средств юридической техники.

В результате углубленного анализа юридической литературы по исследовательской проблематике в работе констатируется, что нередко правовая форма деятельности в государстве в правовой литературе отождествляется с юридической деятельностью или юридическим процессом, а также с другими смежными явлениями. Признавая самостоятельность каждой из указанных категорий, представляется возможным рассмотреть признаки правовой формы деятельности с учетом достигнутого уровня познания проблематики юридической деятельности и юридического процесса.

Рассмотрев и обобщив научно-теоретические источники, автор делает вывод, что учение о правовых формах деятельности было модифицировано в теорию юридического процесса и юридической деятельности в качестве новых направлений в советской юридической науке. В своей основе эти науч-

ные направления были поддержаны и нашли как своих сторонников, так и своих противников.

Диссертант исходит из того, что введение в концепцию правовой формы деятельности категории «юридическая деятельность» наряду с категорией «юридический процесс» представляет собой попытку найти унифицированное, обобщенное определение всем правовым формам как комплексной системы и на этой основе смоделировать целостную картину понятийного аппарата.

В контексте исследуемого объекта отмечается, что существенным признаком юридической деятельности является ее процессуализация, то есть нормативно регламентированный порядок последовательно осуществляемых субъектами права в установленных процессуальных формах действий, операций и способов. Процессуальная регламентация юридической деятельности - важнейшая гарантия обеспечения режима законности в самом широком смысле этого понятия и в значительной мере эффективный способ обеспечения прав и свобод граждан.

Автор придерживается взглядов, что в самом общем плане под процессуальной формой целесообразно понимать характеристику конструкции правовой формы деятельности в разделении ее (правовой формы) на определенные структурные элементы, которые отражают объективные требования обеспечить оптимальность осуществления всех процессуальных действий каждым участником процесса в целях эффективного достижения результатов рассматриваемого юридического дела.

К таким структурным элементам следует отнести характеристики процессуальных производств, процессуальных стадий и процессуальных режимов.

Диссертант приходит к пониманию исследовательской ситуации, которая определяется тем, что в науке еще не сложилось четкого определения категории «процессуальная форма», имеются различные подходы к раскрытию ее сущности и содержания, что вполне оправданно, так как процессуальная форма имеет важное значение для всех видов юридической деятельности.

Представляются обоснованными выводы тех авторов, которые рассматривают процессуальную форму как фактическую сторону процессуальной деятельности и нормативную форму ее опосредования, допуская разнообразие ее проявлений.

В результате исследования обосновывается позиция автора, согласно которой актуальность углубленного изучения свойств процессуальной фор-

мы возрастает, поскольку современный этап развития общества обусловливает процедурно-процессуальную регламентацию все больших сфер государственной деятельности. Отсюда и необходимость использования этих свойств для совершенствования структуры и порядка взаимодействия самой системы органов государственной власти, а также для обеспечения эффективности управленческой деятельности системой правовых средств.

Процессуальная форма деятельности способствует законному и обоснованному разрешению юридических дел, регламентирует условия вступления субъектов и участников в юридический процесс и выбытия из него. Кроме того, она обеспечивает процессуальный режим, стадии и производства того или иного процесса, имея в своей основе процессуальные нормы.

Во втором параграфе – «Виды (типы) правовых форм деятельности в государстве» – исходя из задач исследования, дается типология правовых форм деятельности в государстве и характеристика ее видов (типов).

Автор отмечает, что в процессе развития общества происходит дифференциация и обособление в качестве самостоятельных разнообразных правовых форм деятельности в государстве, что требует ее научной классификации. Аналогично решается вопрос и при типологии правовых форм деятельности в государстве, которая рассматривается важнейшим научным методом, способствующим упорядоченному описанию и объяснению существующего разнообразия правовых форм государственной деятельности.

Это позволяет выявить определенное сходство и различия, специфические закономерности развития конкретных типов, их место в юридической системе общества.

По мнению диссертанта, обосновывая понимание правовой формы деятельности в государстве и ее места в правовой системе общества, можно выделить следующие типы (виды) правовой формы деятельности в государстве: 1) правотворческая; 2) правоприменительная; 3) учредительная; 4) интерпретационная; 5) координационная; 6) контрольная (надзорная).

Далее в работе дается подробная характеристика типов (видов) правовых форм деятельности, в рамках которой автор стремится детально исследовать специфику предложенных к рассмотрению типов (видов) правовых форм деятельности, существующих в современном Российском государстве.

Анализ юридической литературы по данной проблематике позволяет диссертанту констатировать, что в связи с широким и многообразным назначением правоохранительной деятельности следует подразделить ее на отно-

сительно самостоятельные разновидности: 1) контрольно-надзорную деятельность; 2) деятельность по обеспечению исполнения норм права (правообеспечение); 3) деятельность по разбирательству правовых споров и дел о правонарушениях; 4) деятельность по исполнению (реализации) государственного принуждения.

Автор в ходе исследования отмечает, что в юридической литературе существуют разнообразные мнения по поводу выделения тех или иных типов правовых форм государственной деятельности.

Поэтому типология правовых форм деятельности в государстве возможна по разным основаниям. Например, можно выделить такие ее типы, которые осуществляются преимущественно индивидуальными или коллективными субъектами. Для тех или иных органов и должностных лиц юридическая деятельность может быть постоянной и временной, основной и вспомогательной и т.д.

На основе обобщения результатов диссертационного исследования сделан аргументированный вывод, что при всем многообразии вариантов типологии, возможностей систематизации их по различным критериям в науке отсутствует универсальная типология правовых форм деятельности. Исходя из многообразия и наличия различных типов (видов) правовых форм деятельности, признается, что любая типология носит условный характер и усложняется обстоятельством появления новых типов (видов) правовых форм деятельности.

В третьем параграфе – «Понятие и признаки исполнения государственного принуждения как особого вида правовой формы деятельности в государстве» – раскрываются основные характеристики деятельности по исполнению государственного принуждения как особого вида правовой формы деятельности в государстве.

Прежде всего, автор исходит из того, что государственное принуждение - сложное правовое явление, характеризующееся комплексом присущих ему признаков (основных черт) содержания и возможных видов (мер) применения, предусмотренных законодательством, которые получили всесторонний анализ в ходе диссертационного исследования.

Обобщая выводы многих ученых, диссертант солидаризируется с мнением, что правовой форме деятельности по исполнению государственного принуждения свойственны следующие основные меры государственного принуждения: 1) правовые санкции, включающие в себя меры юридической ответственности и правовосстановительные меры (защиты субъективных

прав и обязанностей); 2) меры пресечения (процессуального обеспечения) и меры превентивные, предупредительные.

Автор считает, что названные виды мер государственного принуждения, взятые в системе и единстве, приспособлены к осуществлению этих государственно-властных способов воздействия на общественные отношения и характеризуют деятельность по исполнению государственного принуждения как особого вида правовой формы деятельности в государстве.

Диссертант обращает внимание, что начиная с 60-х годов XX в. в ряде исследований наметилась тенденция к рассмотрению правового характера государственного принуждения. Следствием этого стало рассмотрение двух понятий: «государственное принуждение» и «правовое принуждение». В ходе исследования автор анализирует существующие подходы к данной проблеме.

При этом диссертант подчеркивает, что на правовой характер государственного принуждения указывает также признание и введение в юридический оборот понятия «исполнение государственного принуждения как правовая форма деятельности в государстве».

Одним из итогов исследования стал вывод, что деятельность по исполнению государственного принуждения является одной из правовых форм деятельности в государстве, о чем могут свидетельствовать следующие основные признаки: 1) исполнение государственного принуждения всегда выступает разновидностью правоприменительной деятельности специально уполномоченных на то органов государства и должностных лиц; 2) исполнение государственного принуждения представляет собой внешнее психическое или физическое воздействие на сознание и поведение субъектов; 3) исполнение государственного принуждения есть воздействие в виде применения соответствующих мер; 4) в действительности исполнение государственного принуждения всегда заключается в реальном применении санкций норм права к конкретным субъектам правоотношений; 5) исполнение государственного принуждения сопровождается причинением субъекту правоограничений, которые, как правило, имеют отрицательный для него характер и нередко связаны с возложением на него дополнительных правоограничительных обязанностей; 6) фактическим основанием применения мер принуждения служит совершение правонарушений, а также возникновение иных, нежелательных для общества и государства правовых аномалий.

В рамках обобщения результатов исследования автору представляется возможным предложить следующее определение: правовая форма

деятельности по исполнению государственного принуждения - это целенаправленный правоприменительный процессуальный режим и производство по исполнению государственного принуждения, предусматривающие обособленную группу применяемых принудительных мер, имеющих определенную цель, а также фактическое и юридическое основания их применения, что обусловливает характерный способ принудительного воздействия, а также характерные для этой группы мер правовые последствия либо их отсутствие.

Именно роль и назначение исполнения государственного принуждения, его сущность и содержание дают основание для вывода о его автономности и позволяют выделять исполнение государственного принуждения в ряду других разновидностей юридической деятельности как в научном плане, так и в организационном, т.е. в ряду других разновидностей правовых форм деятельности в государстве.

В развитие проблемы диссертант отмечает, что нормы, регламентирующие применение государственного принуждения, в юридической литературе нередко рассматриваются как комплексный межотраслевой институт права, имеющий предметом своего регулирования определенный тип (род) общественных отношений, а именно охранительных отношений, возникающих в связи с правонарушениями и иными нежелательными последствиями и правовыми аномалиями, вызывающими необходимость применения принудительных мер, предусмотренных отраслевыми нормами права.

Вместе с тем, по мнению автора, при вышеизложенном подходе не учитывается, что в системе права уже имеют место правовые отрасли, регулирующие процесс исполнения государственного принуждения, например, уголовно-исполнительное право регулирует отношения в сфере исполнения уголовного наказания и применения иных мер уголовно-правового характера.

Кроме того, диссертант констатирует, что на начальной стадии своего формирования находится исполнительное право (исполнительное производство).

Глава вторая – «Общая характеристика исполнения государственного принуждения как особого вида правовой формы деятельности в государстве» – включает три параграфа.

Первый параграф – «Процессуальный режим деятельности по исполнению государственного принуждения и его принципы» – посвящен исследованию юридической природы процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения и классификации его принципов.

В диссертации показано, что для понимания процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения важное значение имеет анализ научных представлений о правовом режиме. Автор констатирует, что в юридической литературе категория «правовой режим» используется в различных аспектах: 1) как социальный режим некоторого объекта, закрепленный правовыми нормами и обеспеченный совокупностью юридических средств; 2) как порядок регулирования, выраженный в комплексе правовых средств, которые характеризуют особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных связываний и создают особую направленность регулирования; 3) как результат регулятивного воздействия на общественные отношения системы (определенного набора) юридических средств, присущих конкретной отрасли права и обеспечивающих нормальное функционирование данного комплекса общественных отношений, и др.

Автор придерживается мнения, что процессуальный режим является разновидностью правового и предназначен для юридического регулирования определенной группы общественных отношений, при котором он обеспечивает обстановку целесообразного благоприятствования всему течению юридического процесса (в том числе и юридического процесса по исполнению государственного принуждения).

С точки зрения диссертанта, признавая деятельность по исполнению государственного принуждения в качестве разновидности правоприменительной деятельности, следует учитывать, что правоприменительный процессуальный режим выступает как качественно однородная совокупность процессуальных требований, характеризующих своеобразие правоприменительной деятельности по рассмотрению и разрешению однородных юридических дел.

Основываясь на результатах проведенного исследования, автор обосновывает и аргументирует положение о том, что процессуальный режим деятельности по исполнению государственного принуждения представляет собой установленный законом порядок регулирования отношений в процессе исполнения государственного принуждения, осуществляемый на основе и с помощью комплекса правовых принципов и способов, с учетом гарантий обеспечения достижения результатов, формирующий необходимую степень благоприятности для достижения субъектами, исполняющими государственное принуждение, поставленных перед ними целей и решения соответствующих задач.

Иными словами, процессуальный режим по исполнению государственного принуждения выступает как порядок применения управомоченными субъектами органа, осуществляющего государственное принуждение, комплекса правовых принципов, способов и гарантий, который позволяет оптимально, с учетом прав и свобод субъектов правоотношений в сфере исполнения государственного принуждения разрешать соответствующие юридические дела в целях обеспечения законности и правопорядка.

Обобщая результаты исследования, диссертант считает необходимым признать, что перспективным направлением теоретико-правовых исследований может рассматриваться дифференциация и классификация видов процессуальных режимов деятельности по исполнению государственного принуждения в зависимости от специфики отраслевого правового регулирования и особенностей мер государственного принуждения, подлежащих применению.

Конструктивным представляется положение, что приоритет при характеристике процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения следует отдать принципам как исходным, определяющим идеям, положениям, установкам.

В развитие проблемы автор, определяя принципы процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения как нормативно закрепленные основные положения, определяющие сущность и содержание процессуальных отношений, возникающих в сфере исполнения государственного принуждения, считает возможным на основе анализа действующего законодательства предложить следующую классификацию принципов процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения:

а) общеправовые принципы (например, законность, гуманизм, справедливость, правовое равенство и презумпция невиновности и др.);

б) общепроцессуальные принципы (например, принцип государственного языка процессуального производства и др.);

в) принципы, касающиеся специфики деятельности по исполнению государственного принуждения (например, принцип своевременности исполнения государственного принуждения, рационального применения государственного принуждения, дифференциация и индивидуализация исполнения государственного принуждения, неотвратимости исполнения государственного принуждения);

г) специальные принципы, отражающие особенности отдельных видов процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения (например, специальные принципы исполнительного производства или специальные принципы деятельности по исполнению наказаний и применению иных мер уголовно-правового характера).

Всестороннее исследование рассмотренных выше принципов, как общеправовых, так и специальных, позволило автору лучше уяснить сущность процессуального режима деятельности по исполнению государственного исполнения и обнаружить специфику такового.

Во втором параграфе – «Особенности производства по исполнению государственного принуждения и его стадии» – исследуются вопросы понятия, а также специфика стадийности производства по исполнению государственного принуждения, определяются и характеризуются его стадии.

Анализ имеющейся научной литературы по вопросам производств по исполнению государственного принуждения, а также действующего процессуального законодательства дает возможность автору определить производство по исполнению государственного принуждения в качестве сущностного элемента исполнительного процесса, в ходе которого управомоченные органы и должностные лица, руководствуясь предоставленными им законом полномочиями, в рамках специальной процедуры осуществляют в соответствии с законом исполнение государственного принуждения.

Далее утверждается, что производство по исполнению государственного принуждения представляет собой системное образование, комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий, которые: а) образуют собой определенную совокупность отношений в сфере исполнения государственного принуждения; б) вызывают потребности установления, а также обоснования всех обстоятельств и фактических данных рассматриваемого дела; в) обусловливают необходимость закрепления, официального оформления полученных результатов в соответствующих актах-документах.

На основе изучения практики правового регулирования процесса исполнения государственного принуждения автор подчеркивает, что производство по исполнению государственного принуждения должно развиваться в определенной стадийной последовательности.

При этом диссертант поддерживает научную точку зрения, что под стадией производства следует понимать совокупность процессуальных действий или процессуальных отношений, объединенных ближайшей целью, ус-

тановленный законом порядок движения дела либо поочередно сменяющие друг друга самостоятельные этапы, имеющие определенные цели и задачи.

По мнению автора, стадийность правовой формы деятельности по исполнению государственного принуждения выражается в двух основных аспектах: стадиях логической последовательности и стадиях функционального назначения.

Исходя из того, что в производстве по исполнению государственного принуждения необходимо выделять стадии логического характера, ввиду определенной последовательности совершения операций в ходе применения норм права, автор поддерживает мнение, в соответствии с которым такой подход имеет как теоретическое значение (дает возможность исследовать более детально многоаспектную деятельность субъектов правоотношений в сфере исполнения государственного принуждения), так и большое практическое значение для совершенствования и повышения эффективности органов, осуществляющих государственное принуждение.

С точки зрения автора, критерием выделения стадии процесса исполнения государственного принуждения является совокупность таких признаков, как: самостоятельное положение в системе деятельности по исполнению; наличие самостоятельной задачи; качественное своеобразие содержания; обособленность во времени; закрепление результатов в процессуальном документе.

Диссертантом обосновывается и аргументируется научное положение, что с учетом функционального назначения система производства по исполнению государственного принуждения выглядит следующим образом: 1) стадия возбуждения производства по исполнению государственного принуждения; 2) стадия подготовки исполнения государственного принуждения; 3) стадия непосредственного осуществления исполнения государственного принуждения; 4) стадия окончания осуществления исполнения государственного принуждения.

Практическое значение рассмотренной классификации стадий производства по исполнению государственного принуждения заключается в том, что при таком подходе не упускаются из виду и охватываются практически все важные моменты, относящиеся к технологии процесса деятельности по исполнению государственного принуждения. В то же время нельзя не отметить, что предложенная система стадий производства по исполнению государственного принуждения носит достаточно условный характер.

В контексте предмета исследования подчеркивается, что в составе производства по исполнению государственного принуждения исходными, определяющими являются процессуальные правоотношения в сфере исполнения государственного принуждения, чья структура проанализирована в диссертационном исследовании.

По мнению автора, процессуальное правоотношение в сфере исполнения государственного принуждения представляет собой нерасторжимое единство юридической формы и фактического содержания и обладает рядом существенных особенностей, предопределяющих специфику производства по исполнению государственного принуждения.

В третьем параграфе – «Обеспечение законности в сфере исполнения государственного принуждения» – рассматриваются проблемы обеспечения законности в деятельности органов, осуществляющих государственное принуждение.

Автор придерживается мнения, что проблема обеспечения законности в сфере исполнения государственного принуждения носит комплексный характер и предполагает необходимость учета разнообразных факторов объективного и субъективного характера.

Диссертант исходит из того, что под воздействием объективных факторов формируется реальная обстановка, в условиях которой протекает процесс исполнения государственного принуждения. Непосредственное влияние на состояние законности в сфере деятельности по исполнению государственного принуждения оказывают, прежде всего, факторы правового и организационно-управленческого характера, которые всесторонне проанализированы в ходе диссертационного исследования с учетом практики исполнения государственного принуждения. Особое внимание в диссертации уделено степени совершенства действующего законодательства, актов официального толкования; рациональной организации деятельности правоприменительных органов, осуществляющих государственное принуждение; состоянию контрольно-надзорных механизмов в сфере исполнения государственного принуждения.

По мнению автора, при должном уровне своего развития эти факторы могут рассматриваться как гарантии законности в сфере деятельности по исполнению государственного принуждения. Однако их реальное качественное состояние сегодня далеко от идеала. В результате некоторые из них представляют собой в настоящее время дестабилизирующие факторы,

поскольку создают условия для нарушений законности со стороны должностных лиц органов, осуществляющих государственное принуждение.

Диссертант констатирует, что факторы организационно-правового характера, обеспечивающие законность в сфере исполнения государственного принуждения, достаточно разнообразны, поэтому целесообразно осуществлять классификацию таковых с учетом направленности их воздействия. При таком подходе могут быть выделены факторы, направленные:

во-первых, на совершенствование управляющей системы (включая совершенствование структуры органа, осуществляющего государственное принуждение; правильное определение целей, задач, функций структурных подразделений; оптимальное распределение функциональных обязанностей среди сотрудников; правильную расстановку сил и средств; обеспечение необходимой специализации в деятельности сотрудников и др.);

во-вторых, на оптимизацию функционирования управляющей системы (включая совершенствование информационно-аналитической работы, качества планирования, порядка разработки управленческих решений, системы контроля за деятельностью должностных лиц, оценки результатов работы и т.п.);

в-третьих, на улучшение работы с кадрами (включая профессиональную ориентацию и отбор, подготовку и переподготовку, выдвижение, воспитание, поддержание дисциплины и др.);

в-четвертых, на использование внешних связей (включая получение и использование материальных ресурсов, информации; реализацию методами управления решений вышестоящих государственных органов; выявление недостатков в правовом регулировании и принятие соответствующих мер; использование научных рекомендаций; организацию внешнего взаимодействия с другими правоприменительными органами и т.д.).

Успешное решение всех этих задач организационно-правового характера способствует не только укреплению законности, но и повышению эффективности в деятельности органов в сфере исполнения государственного принуждения. В итоге диссертант признает, что проблема обеспечения законности в сфере деятельности по исполнению государственного принуждения столь широка и многопланова, что раскрытие всех ее аспектов не представляется возможным в рамках одной работы. Многие вопросы заслуживают более детального рассмотрения, а потому в последующем могут и должны стать предметом самостоятельного юридического анализа.

В заключении излагаются итоги проведенного исследования, делаются обобщения и выводы, а также формулируются предложения по совершенствованию законодательства, намечены дальнейшие направления его развития.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки РФ

1. *Головинов В.А.* Специальный правовой статус судебного пристава–исполнителя как субъекта исполнительного производства в Российской Федерации: статья [Текст] // В.А.Головинов / Бизнес в законе. 2010. № 2. – 0,4 п.л.
2. *Головинов В.А.* Обеспечение законности в сфере исполнения государственного принуждения: статья [Текст] // В.А.Головинов / Закон и право. 2010. № 11. – 0,4 п.л.
3. *Головинов В.А*. Принципы процессуального режима деятельности по исполнению государственного принуждения: статья [Текст] // В.А.Головинов / Юридическая мысль. 2010. № 4. – 0,5 п.л.

Монография, статьи и тезисы докладов и выступлений на научных конференциях

4. *Головинов В.А.* Исполнение государственного принуждения как особый вид правовой формы деятельности государства (теоретико-правовое исследование): монография //В.А.Головинов, А.Е.Епифанов. – СПб: Издательство Юридического института, 2010. – 10,5 п.л.
5. *Головинов В.А*. Реальное исполнение исполнительного документа - залог стабильности права на практике: статья [Текст] // В.А.Головинов / Право и практика. 2005. – 0,4 п.л.
6. *Головинов В.А.* Развитие института исполнительного производства в Российской Федерации: статья [Текст] // В.А.Головинов / Право и практика. 2009. – 0,4 п.л.
7. *Головинов В.А*. Практическая реализация и перспективы правового регулирования исполнительного производства: статья [Текст] // В.А.Головинов / Право как ценность и средство государственного

управления обществом. – Вып. 6.: сб. науч. тр. / Под ред. проф. П.В.Анисимова. – Волгоград: ВА МВД России, 2009. – 0,5 п.л.

8. *Головинов В.А.* К вопросу о регламентации исполнения выдворения мигрантов за пределы Российской Федерации: статья [Текст] // В.А.Головинов / Межрегиональная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Актуальные проблемы миграционной политики в отечественном и международном праве». Волгоград, 3 апреля 2009 г.: тез. докл. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. – 0,5 п.л.
9. *Головинов В.А*. Институт исполнительного производства в отечественном праве: статья [Текст] // В.А.Головинов / В сб.: Политика. Власть. Право: межвузовский сборник научных статей. Выпуск XIII / Под ред. С.А.Комарова. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2009. – 0,5 п.л.
10. *Головинов В.А*. К вопросу о необходимости разработки и издания исполнительного кодекса РФ: статья [Текст] // В.А.Головинов / Актуальные вопросы развития органов государственной власти и местного самоуправления в субъектах Российской Федерации: политические и правовые аспекты, международная научно-практическая конференция (2010; Волгоград). Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы развития органов государственной власти и местного самоуправления в субъектах Российской Федерации: политические и правовые аспекты», 14 мая 2010 г.: [материалы]. – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2010. – 0,4 п.л.
11. *Головинов В.А*. Исполнительный кодекс и проблемы обеспечения единых стандартов осуществления и защиты прав человека // Право и правосудие: теория, история, практика: сборник статей (по материалам Международной научно-практической конференции 28 мая 2010 г.) в 3-х томах, т. 1. – Краснодар, 2010. – 0,5 п.л.