ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

(Санкт-Петербург)

На правах рукописи

КОВАЛЕНКО ЕВГЕНИЯ СЕРГЕЕВНА

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ В РОССИИ

(историко-теоретический анализ)

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;

история учений о государстве и праве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Санкт-Петербург

2010

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права НОУ ВПО «Юридический институт» (Санкт-Петербург)

Научный руководитель: **доктор юридических наук, профессор БЕРНАЦКИЙ Георгий Генрихович**

Официальные оппоненты: **доктор юридических наук, профессор ЕПИФАНОВ Александр Егорович**

кандидат юридических наук, доцент ШУНДИКОВ Константин Валентинович

Ведущая организация: **Петрозаводский государственный университет**

Защита диссертации состоится 9 октября 2010 года, в 13^{oo} на заседании Диссертационного совета Д 521.073.01 при Юридическом институте (Санкт-Петербург) по адресу: 199106, Санкт-Петербург, В.О., ул. Гаванская, д. 3. Зал заседаний диссертационного совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Юридического института (Санкт-Петербург), с авторефератом - на сайте www.lawinst-spb.ru

Автореферат разослан 7 сентября 2010 года

Ученый секретарь диссертационного Совета кандидат юридических наук, доцент **Т.Л.Комарова**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В отечественной историко-правовой науке проблема становления и развития законодательства России, регулирующего исковую давность, до настоящего времени исследована фрагментарно и крайне недостаточно для современного глубокого и всестороннего теоретического понимания и практического использования динамично развивающегося частного права в нашей стране.

Сведения о существовании исковой давности встречаются в законодательстве, изданном еще до образования Московского государства. Однако сведения о сроках исковой давности встречаются и до образования Российской империи. В период существования Российской империи нормы, регулирующие исковую давность, получают более детальное развитие. Получают свое законодательное закрепление впервые нормы о начале течения срока исковой давности, основания приостановления, перерыва. В законодательстве РСФСР сохраняются нормы об исковой давности и одновременно с ними впервые получают закрепление нормы о восстановлении срока исковой давности. Нормы законодательства СССР об исковой давности практически дублируют нормы законодательства РСФСР.

Переход России в конце XX века на новый социально-экономический и политический этап приводит к мощному развитию всей правовой системы страны, интенсивному развитию частного права, в том числе и законодательства об исковой давности. Впервые понятие исковой давности получает легальное закрепление в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ). Происходит возрождение норм, регулирующих исковую давность в законодательстве дореволюционного периода. Вместе с тем сохраняются и нормы, действовавшие в РСФСР. Нормы, регулирующие исковую давность, в основном закреплены в гражданском законодательстве, однако они применяются в других отраслях российского права.

Исследуемый вопрос является актуальным в связи с тем, что в современных условиях идет процесс совершенствования законодательства и деятельности органов государственной власти страны по защите прав и интересов граждан. Изучение законодательства, практики его применения, правовой политики позволяет выявить негативные и позитивные тенденции в развитии правовой системы, которые необходимо учитывать в современных условиях существования Российского государства и права. Кроме того, в настоящее время имеет место переоценка устоявшихся положений историко-правовой науки с новых, современных позиций. Снятие идеологических барьеров позволяет более объективно подойти к осмыслению правовой практики. Эти положения касаются также вопросов правового регулирования исковой давности и защиты интересов граждан Российской Федерации.

Степень разработанности темы. Научные проблемы института исковой давности привлекали внимание ученых и юристов России на протяжении нескольких столетий. В исследованиях рассматривались вопросы о понятии, значении, видах, предмете, начале течения исковой давности, а также об основаниях ее приостановления, перерыва, действия. Осуществлялось толкование существовавших положений об исковой давности. Эти вопросы рассматривали С.Н.Абрамов, Д.И.Азаревич, П.Андреевский, И.Я.Белкин, Г.Блюменфельд, А.Л.Боровиковский, С.Н.Братусь, Е.В.Васьковский, А.М.Гладстен, А.Х.Гольмстен, В.М.Гордон, М.А.Гурвич, С.В.Дедиков, А.А.Добровольский, К.П.Змирлов, К.И.Ильиных, О.С.Иоффе, М.Я.Кириллова, Н.М.Коршунов, В.Г.Кукольник, А.Д.Любавский, М.Г.Масевич, Д.И.Мейер, Ф.Л.Морошкин, К.А.Неволин, Е.А.Павлодский, С.В.Пахман, Э.Э.Первиц, И.А.Покровский, Б.В.Попов, П.В.Попович, М.П.Ринг, М.Г.Розенберг, О.Н.Садиков, А.К.Селезнев, В.И.Синайский, М.С.Фалькович, Н.П.Фридман, Г.Ф.Шершеневич, Я.М.Шефтель, С.Г.Хиной, И.Е.Энгельман и др.

Следует отметить и труды И.Д.Беляева, Г.Ф.Шершеневича в области истории развития идей о сроках давности. Но наиболее подробное историче-

ское и догматическое изложение постановлений русского гражданского права об институте исковой давности осуществил И.Е.Энгельман. Им было проведено сравнение норм об исковой давности по русскому праву и по римскому праву, а также исследована история развития идей о сроках давности в римском праве.

В послереволюционной период также не был оставлен без научного внимания институт исковой давности. В законодательстве Советского Союза правовые нормы об исковой давности подверглись некоторой переработке. Появились значительные исследования об институте исковой давности, в которых осуществлялось толкование вновь принятых положений об исковой давности, в частности о понятии, значении, видах, предмете, начале течения, об основаниях приостановления, перерыва, о действии исковой давности, а также о впервые введенном положении о восстановлении исковой давности. Следует отметить труды С.Н.Абрамова, М.М.Агаркова, И.М.Болотникова, С.И.Вильнянского, Д.М.Генкина, М.А.Гурвича, А.А.Добровольского, К.И.Ильиных, О.С.Иоффе, Н.И.Катаржинской, М.Я.Кирилловой, С.В.Курылева, М.Я.Лапирова-Скобло, М.Г.Масевича, И.Б.Новицкого, М.П.Ринга, В.А.Рясенцева, О.Н.Садикова, А.К.Селезнева, Б.Б.Черепахина и др. Вместе с тем систематических научных трудов по проблеме исковой давности в общей теории права в многовековой истории России не существовало.

С переходом страны к рыночным отношениям институт исковой давности также получил свое догматическое изложение в исследованиях И.Я.Белкина, А.Б.Борисова, М.И.Брагинского, В.В.Витрянского, М.Я.Кирилловой, Н.М.Коршунова, П.В.Крашенинникова, М.Г.Масевича, М.Г.Розенберга, А.П.Сергеева, И.А.Фаршатова и др. Однако специальных работ по проблеме истории развития сроков давности в России не появилось, кроме работ М.Я.Кирилловой, П.В.Крашенинникова, И.А.Фаршатова, в которых дается краткое изложение указанной проблемы. Заслуживают внима-

ния исследования И.А.Фаршатова и др., в которых проводится сравнение норм об исковой давности в русском праве и в римском праве.

В этой связи представляется необходимым провести систематическое исследование проблемы развития законодательства России об исковой давности, начиная с момента зарождения этого института в дореволюционной России и до настоящего времени, а также предложить пути совершенствования законодательства по вопросу об институте исковой давности с учетом рассмотренного исторического опыта.

Теоретической основой настоящего исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых М.И.Абдулаева, С.С.Алексеева, Н.Н.Арзамаскина, Ю.Г.Арзамасова, В.С.Афанасьева, В.М.Баранова, Г.Г.Бернацкого, А.А.Гришковца, Н.В.Гусевой, Р.Давида, А.М.Дроздовой, А.Е.Епифанова, А.Г.Залужного, С.А.Комарова, А.Ф.Марукова, А.В.Малько, Н.И.Матузова, Л.А.Морозовой, О.Ю.Рыбакова, Н.Н.Тарасова, Н.И.Хабибулиной, А.Н.Харитонова, К.В.Шундикова, Е.Н.Щендригина и др.

Не остались в стороне и работы дореволюционных и современных российских цивилистов: С.Н.Абрамова, П.Андреевского, К.Анненкова, И.Д.Беляева, И.М.Болотникова, А.Л.Боровиковского, М.И.Брагинского, Е.В.Васьковского, С.И.Вильнянского, В.П.Грибанова, М.А.Гурвича, А.А.Добровольского, К.И.Ильиных, Н.И.Катаржинской, М.Я.Кирилловой, Е.А.Крашенинникова, П.В.Крашенинникова, М.Я.Лапирова-Скобло, А.Д.Любавского, А.В.Малько, М.Г.Масевича, Н.И.Матузова, Д.И.Мейера, Ф.Морошкина, И.Б.Новицкого, Е.Б.Пашуканиса, М.П.Ринга, М.Г.Розенберга, В.А.Рясенцева, О.Н.Садикова, С.В.Сарбаша, А.К.Селезнева, А.П.Сергеева, В.И.Синайского, Ю.К.Толстого, В.А.Туманова, М.С.Фальковича, И.А.Фаршатова, Б.Б.Черепахина, Г.Ф.Шершеневича, И.Е.Энгельмана и др.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе и по поводу становления и развития законодательства об исковой давности.

Предметом диссертационного исследования выступают основные положения законодательства об исковой давности под углом зрения их ста-

новления и развития в многовековой истории России. В поле диссертационного исследования включены такие моменты исковой давности, как понятие, значение, общий срок, предмет, начало течения, основания приостановления, перерыва, восстановление, действие исковой давности на различных этапах исторического развития России. Одновременно рассмотрено соотношение института исковой давности с уровнем правовой культуры страны.

Целью диссертационного исследования является анализ исторического развития законодательства России об исковой давности и разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства об исковой давности в Российской Федерации.

Достижение цели исследования определило необходимость решения следующих **задач:**

– *исследование* изменения понятия, общего срока исковой давности в процессе развития законодательства об исковой давности в российском праве;

– *установление* существовавшего значения исковой давности в истории права;

– *рассмотрение* истории развития предмета действия, норм о начале течения и действия срока исковой давности;

– *исследование* законодательного развития оснований приостановления, перерыва, правил о восстановлении течения срока исковой давности;

– *выявление* проблем законодательства об исковой давности в современном российском праве и путей его совершенствования;

– *определение* направлений совершенствования современного законодательства, регулирующего исковую давность, с учетом отечественного исторического опыта.

Методологическую основу исследования составили приемы и способы познания, выявленные и разработанные юридической наукой и апробированные юридической практикой: общенаучные (системный, исторический, структурно-функциональный и др.), общелогические (анализ, абстрагирова-

ние, сравнение, моделирование и др.) и частнонаучные (сравнительное правоведение, толкование и др.) методы исследования. Использование перечисленных методов позволило выявить особенности и этапы формирования и развития идей об исковой давности.

Характеристика источниковой базы. Диссертационная работа написана на основе официальных документов, судебной практики, статистических данных по правоприменительной практике исследуемого вопроса. Одним из главных источников работы явились официальные документы, регулирующие институт исковой давности в период Российской империи, РСФСР, СССР, Российской Федерации. При исследовании вопроса использованы материалы судебной практики Первомайского районного суда г. Мурманска по применению законодательства об исковой давности.

В процессе выполнения работы использованы научные труды ученых в области теории государства и права, истории государства и права, истории политических и правовых учений, различных отраслей российского права.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой первое комплексное, логически завершенное монографическое исследование становления и развития института исковой давности в многовековой истории российского права и государства с общетеоретических и исторических позиций.

В диссертации исследуется становление и развитие законодательства об исковой давности в длительной исторической перспективе (Русь, Московское государство, Российская империя, СССР, Российская Федерация) под углом зрения современной историко-правовой и теоретико-правовой науки. В работе определены положения по исковой давности, которые нуждаются в изменении и дополнении в правовом регулировании в современных условиях на основании анализа отечественной истории законодательства об исковой давности, судебной практики. В диссертации обосновано, что в действующем гражданском законодательстве России установлен недостаточный срок исковой давности как срок защиты гражданских прав. На практике это приводит к

тому, что управомоченное лицо не может реализовать принадлежащее ему право либо потребовать обеспечения своего права от обязанного лица.

В работе рассмотрен институт исковой давности в функциональной связи с институтом юридической ответственности, в частности гражданско-правовой ответственности. Рассмотрены вопросы применения норм об исковой давности в результате противоречивого правового регулирования. Установлено, что в действующем законодательстве недостаточно оснований для приостановления, перерыва срока течения исковой давности, что также приводит на практике к невозможности защитить свои права управомоченным лицом.

В диссертации на основе современной судебной практики подтверждена необходимость совершенствования действующих норм российского права в области сроков исковой давности через внесение изменений и дополнений в ГК РФ; критически проанализировано законодательство, регулирующее исковую давность; внесены конкретные предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего исковую давность с учетом исторического опыта и судебной практики; сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в законодательство, регулирующее исковую давность, и улучшению защиты субъективных прав граждан России в современный период; разработан проект федерального закона о внесении изменений и дополнений в часть первую ГК РФ, касающуюся института исковой давности.

Положения, выносимые на защиту, состоят в следующем.

1. Легальное понятие исковой давности впервые в истории России было законодательно закреплено в ГК РФ и выделено в отдельную статью 195 «Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено». Это позволило ввести в научные исследования наряду с многими доктринальными определениями и легальное определение понятия исковой давности. Предметом действия исковой давности на протяжении всей истории развития законодательства об исковой давности являются все правоотношения, кроме тех, для которых законодательно закреплено, что ис-

ковая давность на них не распространяется. Общее значение института исковой давности для обеспечения реализации правовых отношений, прежде всего в гражданском обороте, оставалось неизменным на протяжении всей истории Российского государства (Руси, Московского государства, Российской империи, РСФСР, СССР, Российской Федерации), однако на различных этапах развития страны на первый план выдвигались то одни, то другие положения об исковой давности, например, о сроках, действии и т.д.

2. В разные периоды развития Российского государства общий срок исковой давности в законодательстве изменялся от достаточно короткого (3 года) до весьма длительного (40 лет). В истории государства и права отмечается заслуживающая внимания закономерность: в государстве, находящемся на низком цивилизационном уровне развития, сроки исковой давности обычно устанавливаются весьма короткие, но по мере цивилизационного развития общества они удлиняются. Эта закономерность наблюдается в истории римского права. Такое же удлинение сроков встречается и в истории русского дореволюционного права. Увеличение сроков исковой давности происходит как вследствие практических потребностей общества, так и благодаря усилению роли права в государстве, в частности, распространению правовой доктрины, смысл которой в том, что право, закрепленное законом, не должно терять своей силы, но должно существовать как можно дольше.

3. Действующее в Российской Федерации законодательство содержит достаточно короткий общий срок исковой давности (3 года), который необходимо увеличить до 10 лет с учетом исторического опыта России, новых социально-экономических условий, в которых развивается современная Россия, и с целью создания достаточных оснований для привлечения к ответственности недобросовестных ответчиков. Увеличение срока исковой давности будет способствовать повышению правовой культуры общества, искоренению правового нигилизма.

4. Законодательно закрепленным буквальным началом течения исковой давности на протяжении прошлых исторических периодов являлся момент,

когда лицо фактически узнавало о нарушении своего субъективного материального права. Данное положение обычно подвергалось распространительному толкованию. В дореволюционной России начало течения исковой давности исчислялось в зависимости от каждого конкретного случая. В советский период в доктринальной литературе начало исковой давности трактовалось моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав. Положение о том, что «течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права», законодательно было закреплено только в ГК РФ (ст. 200).

5. Действующее в Российской Федерации законодательство, указывающее перечень оснований приостановления, перерыва срока течения исковой давности, содержит явные пробелы и требует значительных дополнений. Отмеченные дополнения целесообразно осуществить с учетом условий современного российского общества, а также известных в истории норм, регулирующих приостановление, перерыв течения срока исковой давности, установленных после принятия Манифеста 1787 года.

6. На протяжении всех исторических периодов развития законодательства об исковой давности принималось как непреложное положение о том, что после истечения срока исковой давности лицо уже не вправе осуществлять защиту нарушенного субъективного материального права. Существенным добавлением к данной норме стало положение о том, что лицо не вправе осуществлять защиту по истечении срока исковой давности, за исключением случаев, когда применено правило о восстановлении срока исковой давности. Это правило впервые было закреплено законодательно в ГК РСФСР 1922 года.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, она представляет собой практически первое комплексное, логически завершенное монографическое исследование становления и развития института исковой давности на протяжении многовековой истории развития российского права и Российского государства под углом зрения современной историко-

правовой и теоретико-правовой науки. Выводы, сделанные диссертантом, в значительной степени восполняют тот пробел в истории отечественного права, который был связан с отсутствием систематического исследования института исковой давности на протяжении многовековой истории развития российского права. Результаты диссертации позволяют осмыслить важность исследуемого вопроса для современной России и необходимость совершенствования законодательства Российской Федерации с учетом исторического опыта.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что материалы работы могут быть использованы в преподавании общих курсов: «История отечественного государства и права», «История государства и права зарубежных стран», «Теория государства и права», «Гражданское право». Материалы диссертационного исследования могут представлять интерес для специалистов, изучающих вопросы правового регулирования и правоприменительной практики в области исковой давности.

Предложенный в диссертации проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» может быть использован Федеральным Собранием Российской Федерации при совершенствовании гражданского законодательства в современных условиях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры теории и истории государства и права Юридического института (Санкт-Петербург), отражены в шести публикациях автора, одна из которых опубликована в издании, рекомендованном перечнем ВАК Минобразования Российской Федерации для защиты диссертаций. Основные идеи диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях: «Образование и наука: достижения, задачи и перспективы» (г. Мурманск, 23-24 марта 2006 года), «Образование и наука: достижения, задачи и перспективы» (г. Мурманск, 27-29 ноября 2006 года), «Теоретико-прикладные проблемы

деятельности органов внутренних дел Мурманской области и перспективы их решения» (г. Мурманск, 15 декабря 2006 года), «Оптимизация законодательного процесса: вопросы теории и практики (Санкт-Петербург, 25-28 июня 2009 года).

Структура и объем диссертации обусловлены темой исследования, его целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав, состоящих из десяти параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность и новизна исследования, анализируется степень научной разработки, сформулированы объект, предмет, цель, задачи исследования, изложены теоретические, методологические основы и практическая значимость работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации диссертационного исследования.

Первая глава диссертации – «Характеристика исковой давности и ее общего срока в процессе развития законодательства России» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Понятие исковой давности в истории его законодательного закрепления» – дан анализ понятий исковой давности, которые существовали в теории права и законодательстве на протяжении определенных периодов развития истории России, а именно: Руси, Московского государства, Российской империи, РСФСР, СССР, Российской Федерации, а также тех, которые существовали в Римской империи.

В Российской империи законодательно понятие «исковая давность» не было закреплено, хотя само выражение «исковая давность» в законах гражданских имелось. Существовало понятие «земская давность», которой обозначали в законодательстве и исковую, и приобретательную давность. Иско-

вую давность именовали также «погасительной давностью». Доминирующим было мнение о том, что приобретательная и погасительная давность есть одна и та же давность, только с разных сторон. Для того лица, которое теряет по давности то или другое свое право, она погасительная, а для того лица, которое приобретает в силу ее вещное право или освобождается об обязательства, она приобретательная. Эта общая теория давности с развитием науки была оставлена. Более точное изучение предмета показало, что нельзя представлять давность целостным институтом, что такое представление неудовлетворительно ни теоретически, ни практически.

При анализе законодательных актов, трудов теоретиков права и цивилистов об исковой давности в российском праве автор приходит к выводу о том, что понятие исковой давности впервые законодательно было закреплено в ст. 195 ГК РФ. Понятие было выделено в отдельную статью, что позволяет отметить именно тот факт, что оно существует легально. До принятия ГК РФ понятие исковой давности не было закреплено в законодательстве послереволюционного периода, однако в юридической литературе осуществлялось его толкование. Если в законодательстве Российской империи и более ранних периодах существования Российского государства понятие исковой давности не закреплялось, то в трудах ученых Российской империи разрабатывалось понятие исковой давности и даже делались попытки закрепить законодательно это понятие в проектах Гражданского уложения Российской империи. В дореволюционный период само выражение «исковая давность» использовалось в законодательстве наравне с выражением «земская, погасительная давность».

В сравнительно-правовом плане исследован процесс появления и развития понятия исковой давности в римском праве. Отмечено, что в римском праве изначально понятия так же, как и в российском праве, не существовало. Затем в процессе развития законодательства, общества понятие было закреплено законодательно.

Второй параграф – «Значение исковой давности в истории права» – посвящен анализу значения исковой давности, которое придавалось данному институту в процессе развития законодательства, разработки научных трудов по данному вопросу на протяжении определенных периодов развития истории Российского государства. Отмечено значение, которое придавалось исковой давности в римском праве.

По результатам исследования значения института исковой давности автором сделан вывод, что оно оставалось неизменным при развитии законодательства как Российского государства, так и Римской империи. Однако на различных этапах развития России на первый план выдвигались то одни, то другие положения об исковой давности, например, о сроках, действии и т.д. Основным значением исковой давности было то, что она способствует стабилизации гражданского оборота, устраняет неопределенность во взаимоотношениях; длительное непредъявление иска истцом обычно свидетельствует о том, что он либо не слишком заинтересован в осуществлении своего права, либо нетвердо уверен в обоснованности своих требований; отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты гражданских прав ущемляло бы охраняемые законом права и интересы ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могут заранее учесть необходимость собирания и сохранения соответствующих доказательств.

Значение института исковой давности в дореволюционном праве оправдывается лежащей в его основании потребностью общественного быта в твердости существующих правоотношений и определительности гражданского оборота. В основе давности лежит юридическая цель - ограждение частных прав от несвоевременных требований и притязательных колебаний, для охраны порядка и спокойствия во взаимных юридических отношениях членов гражданского общества. Указанная цель достигается тем, что фактическое состояние неосуществления права, продолжавшееся в течение более или менее долгого промежутка времени, превращается в юридическое, причем лицо управомоченное утрачивает свое требование, а лицо обязанное ос-

вобождается от обязанности. Возможность предъявления «задавненных» исков в связи с ссылкой на забытые и лежащие в отдаленном прошлом устанавливающие право факты представляет большую опасность для правильности и обеспеченности гражданского оборота, так как в таком случае противная сторона была бы поставлена в затруднение и даже лишена возможности доказать как недостаточное основание предъявленного к ней иска, так и наступление таких обстоятельств, которыми уничтожается возникшее право.

В институте исковой давности главная мысль закона - ограничение иска определенным временем. Это ограничение прямо указывает, что на правомерность фактического отношения, ограниченного давностью, здесь не обращается внимания; закон указывает, что иск направляется на правонарушение и что с наступлением искового срока оно остается безнаказанным. Основание для погашения иска лежит в недеятельности истца, и если бы ответчик знал об иске, поданном против него тем лицом, чьи права им нарушены. Неосуществление права иска все же влечет за собой последствия, соединенные с ним в законе: иск прекращается, лишь только дожил до окончательного момента, которым ограничено его существование

В третьем параграфе – «Общий срок исковой давности в процессе эволюции законодательства» – охарактеризован общий срок исковой давности, который существовал в законодательстве Российского государства, Римской империи.

На протяжении исторических периодов общий срок исковой давности претерпевал изменения в основном в зависимости от нужд и потребностей общества, определенных событий, которые происходили в государстве. Изначально установлен был срок исковой давности, который можно назвать «общим», - в 15 лет. Такой срок давности просуществовал до 1407 года. Затем Иваном IV установлено было два срока давности - 3 года и 6 лет. Краткость установленных сроков объяснялась различно: во-первых, существовавшей трехпольной системой севооборота; во-вторых, причинами политического характера. В 1588 году произошло разделение «общего» срока на сроки

исковой давности по обязательствам и недвижимости. По обязательствам был установлен срок в 15 лет, по недвижимости остались в действии сроки, установленные Иваном IV. В 1649 году срок давности по обязательствам был оставлен в 15 лет, по недвижимости - увеличен до 40 лет. Увеличение сроков произошло в связи с нуждами общества. Возродилась идея о том, что право, признанное законом, никогда не должно терять своей силы или должно существовать как можно дольше.

Общий срок исковой давности был установлен в 1787 году в 10 лет в связи с заключением мира с Оттоманской империей. В послереволюционной России закреплен был 3-летний общий срок исковой давности, который существует и по настоящее время. В истории цивилистики отмечается закономерность: в слабо цивилизованном обществе сроки давности обычно устанавливаются весьма короткие, но по мере цивилизационного развития общества они удлиняются. Эта закономерность наблюдается в истории римского права. Такое же удлинение сроков встречается и в истории русского дореволюционного права.

Вторая глава – «Законодательство о действии исковой давности в ракурсе истории права России» – состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе – «История развития законодательства о предмете действия и о начале течения срока исковой давности» – дан анализ предмета действия исковой давности, который был закреплен в законодательстве и выделялся в цивилистике на протяжении развития истории России, Римской империи. Основной закон русского права дореволюционного периода о давности устанавливает, что предметом исковой давности могут быть всякого рода требования и взыскания, как частные, так и казенные, то есть как иски, производимые гражданским порядком, тяжебным и исполнительным, так и административные взыскания.

Автором отмечено, что как в российском, так и в римском праве основным положением всегда было то, что исковая давность применяется ко всем отношениям, кроме тех, для которых законодательно закреплено, что исковая

давность на них не распространяется. Требования, на которые исковая давность не распространяется, с момента принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 года оставались одними и теми же. Эти положения были закреплены также в ГК РСФСР 1964 года, Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года. С принятием Гражданского кодекса Российской Федерации были закреплены положения, устанавливающие обстоятельства, на которые не распространяется исковая давность, которые не были известны ранее на протяжении истории развития законодательства России. Требования о нераспространении исковой давности на определенные правоотношения закреплялись ранее, а также закрепляются в настоящее время не только гражданским законодательством, но и семейным. В ГК РФ впервые сформулированы нормы о том, что к определенным, не гражданско-правовым, отношениям могут применяться нормы исковой давности, например, к налоговым, административным, если это прямо закреплено в законодательстве.

Право обращаться к судебной защите и отыскивать свою принадлежность составляет неотъемлемое право каждого; оно не может подвергаться никаким ограничениям по воле частных лиц, кроме случаев, предусмотренных самим законом. Ничтожны и недействительны условия об отказе договаривающихся от права судебной защиты, а равно завещательные распоряжения, ограничивающие право наследников на обращение к судебной защите, устанавливающей безотчетность душеприказчиков или опекунов, и т.п.

Положения, на которые исковая давность не распространялась в Российской империи, были отличными от тех, которые в последующем были закреплены в законодательстве в послереволюционный период. В римском праве также существовали положения, на которые исковая давность не распространялась, но с установлением более длительных сроков предмет ее действия стал шире.

Далее в диссертации исследуется момент начала течения срока исковой давности, который закреплялся законодательно и отмечался в юридической

литературе на протяжении определенных периодов развития истории России, Римской империи.

Автор выделяет, что основным положением, закрепленным законодательно на протяжении всей истории России, было всегда то, что исковая давность возникает с того момента, когда лицо фактически узнало о нарушении своего субъективного материального права. Положение о том, что «течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права», законодательно было закреплено только в ГК РФ (ст. 200). В послереволюционном законодательстве до принятия ГК РФ существовало положение о том, что «течение срока исковой давности начинается со дня возникновения права на иск».

В дореволюционном законодательстве закреплено было основное положение по поводу начала течения срока исковой давности, но также наравне с ними закреплялись и отдельные положения, которые устанавливали начало течения срока для конкретного случая. Такое же положение, которое существовало в законодательстве Российской империи, а в настоящее время рассматривается в научных трудах, усматривается и при исследовании момента начала течения срока исковой давности в римском праве.

Во втором параграфе – «История законодательного закрепления оснований, изменяющих течение срока исковой давности» – рассматриваются вопросы приостановления течения срока исковой давности, а также перерыв течения срока исковой давности, раскрывается особое понятие - «приостановление течения давностного срока».

Особое внимание уделено правовому регулированию оснований приостановления течения срока исковой давности, которые закреплялись в законодательстве на протяжении всей истории России и в Римской империи, а также рассматриваются основания перерыва течения срока исковой давности.

Основания приостановления и перерыва в законодательстве получили развитие с принятием в Российской империи Манифеста 1787 года. В Законах гражданских Российской империи были предусмотрены основания при-

остановления и перерыва течения срока исковой давности подробным образом. Правила о приостановлении и перерыве течения срока исковой давности получили закрепление и с принятием ГК РСФСР 1922 года, ГК РСФСР 1964 года, ГК РФ. Правил о приостановлении и перерыве течения срока исковой давности Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 года и 1991 года не содержали. С принятием ГК РФ были закреплены нормы о приостановлении течения срока исковой давности, не знакомые более раннему законодательству. Как основания приостановления течения срока исковой давности, которые были закреплены в законодательстве, на различных этапах развития России имели определенные отличия, так и основания перерыва имели соответствующие определенные отличия.

Отмечены основания приостановления, перерыва, которые существовали в римском праве, и имели сходство с соответствующими основаниями, которые предусматривались законодательством Российской империи.

В третьем параграфе – «Последствия истечения срока исковой давности в историческом развитии законодательства» – дан анализ правил о восстановлении срока исковой давности, которые закреплялись в законодательстве, отмечались в научных трудах, на протяжении развития истории России, Римской империи.

В законах Российской империи по поводу последствий истечения срока исковой давности существовали следующие положения: иск уничтожается, и дело предается забвению; право «вченения» тяжб и исков потеряно; право отыскивания пресекается (о тяжбах), теряет свое право, иск ограничивается; судебное решение теряет свою силу; право теряется; говорится как о вещных, так и об обязательственных правах; договор прекращается. Во всех этих выражениях идет речь о потере иска и права управомоченным лицом столь определенно и решительно, что не могло быть сомнения в том, что истечением срока давности уничтожается не только право иска, но и непосредственно право, для осуществления или защиты которого должен был служить иск. Поэтому, если кто-то, лишившись своего права истечением срока давности,

случайно снова мог воспользоваться своим иском осуществить право, то такое положение не могло послужить к восстановлению потерянного права.

Непосредственно правило о восстановлении срока исковой давности было впервые закреплено законодательно с момента принятия ГК РСФСР 1922 года; до принятия указанного акта правила о восстановлении исковой давности не применялись. В Российской империи был установлен запрет на восстановление срока давности. После принятия ГК РСФСР 1922 года нормы о восстановлении были закреплены и в последующих нормативно-правовых актах: ОГЗ СССР 1961 года, ГК РСФСР 1964 года, ОГЗ СССР 1991 года. Правила о восстановлении срока исковой давности закреплены и в настоящее время в ГК РФ.

В римском праве, как и в праве, существовавшем в дореволюционной России, правил о восстановлении срока исковой давности не было.

Анализируя действие срока исковой давности в историческом развитии законодательства, автор раскрывает правила о действии срока исковой давности, закрепленные законодательством, отмеченные в трудах цивилистов, на протяжении развития истории России, Римской империи.

Последствия истечения срока исковой давности получили достаточно детальное закрепление в законодательстве более позднего периода, а именно Российской Федерации. На протяжении всех исторических периодов развития законодательства об исковой давности принималось как непреложное положение о том, что после истечения срока исковой давности осуществить защиту нарушенного субъективного материального права становится невозможным. Как отличие в применении данного срока можно отметить то, что во времена Российской империи исковая давность применялась только по заявлению стороны в споре. В последующем это правило было изъято из оборота и исковая давность применялась судебными органами независимо от заявления стороны в споре о применении норм исковой давности. Норма, действующая в Российской империи, была вновь восстановлена только с принятием Гражданского кодекса РФ.

Отмечены условия действия срока исковой давности, существовавшие в римском праве.

В четвертом параграфе – «Пути совершенствования законодательства об исковой давности с позиции общей теории и истории отечественного права» – рассмотрены проблемы, связанные с необходимостью увеличения общего срока исковой давности; обоснована необходимость увеличения указанного срока.

Исследуя институт исковой давности в контексте теории права, автор выделяет следующие проблемы: краткие сроки исковой давности являются основанием безразличного, безответственного отношения к своим обязанностям субъектов права, порождают правовой нигилизм, снижают уровень правовой культуры граждан. Проблемы заключаются: в необходимости увеличения общего срока исковой давности; в необходимости увеличения срока для привлечения к гражданско-правовой ответственности; в необходимости повышения уровня правовой культуры граждан; в необходимости выявления новых способов искоренения правового нигилизма.

Обоснована необходимость увеличения общего срока исковой давности с позиции значения, норм, регулирующих институт исковой давности, которые существовали на протяжении истории развития законодательства в России, практики Первомайского районного суда г. Мурманска, ОВД Октябрьского административного округа г. Мурманска. Дан статистический анализ данных, полученных в архиве Первомайского районного суда г. Мурманска, касающихся применения норм, регулирующих сроки исковой давности; также дан статистический анализ данных, полученных в ОВД Октябрьского административного округа г. Мурманска, касающихся гражданско-правовых отношений. В результате изучения вышеуказанных проблем автор приходит к выводу о том, что общий срок давности необходимо увеличить до 10 лет.

Автор приходит к выводу о том, что в результате исследования института исковой давности в контексте теории права можно предложить следую-

щие решения поставленных выше проблем. Общий срок исковой давности необходимо увеличить. Тем самым будет увеличен срок для привлечения к ответственности недобросовестных ответчиков. Исковая давность – это срок, в течение которого лицо, чье субъективное право нарушено, имеет право требовать в судебном порядке защиты этого права, а для лица, которое нарушает чье-либо субъективное право, – это срок, в течение которого оно может понести ответственность за совершенное им правонарушение. Увеличение сроков исковой давности будет также являться одним из способов искоренения правового нигилизма путем повышения правовой культуры субъектов права.

Специальное внимание уделено совершенствованию оснований приостановления, перерыва исковой давности с позиции общей теории и истории отечественного права с точки зрения процесса развития права России, приведены примеры из современной судебной практики России; на основании вышеизложенного внесены конкретные предложения по изменению российского законодательства.

Автор отмечает, что на протяжении определенных исторических периодов нормы о приостановлении, перерыве, восстановлении срока исковой давности претерпевали изменения.

Проблема заключается в том, что необходимо внести дополнения в статьи ГК РФ, касающиеся норм о приостановлении или перерыве срока течения исковой давности. Необходимо закрепить в ныне действующем законодательстве, а именно в ГК РФ, некоторые положения как основания приостановления или перерыва срока исковой давности, которые были закреплены в законодательстве Российской империи. Обоснована эта необходимость также и практикой Первомайского районного суда г. Мурманска, ОВД Октябрьского административного округа г. Мурманска. Дополнить основания приостановления срока исковой давности пунктом, касающимся вопроса открытости перечня оснований приостановления, в связи с тем, что по данному

поводу существует дискуссия в российской цивилистике начиная с момента принятия ГК РСФСР 1922 года.

В заключении подводятся основные итоги исследования, формулируются выводы, к которым диссертант пришел в результате проведенной работы.

В приложении приводятся проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в гражданское законодательство, статистическая информация.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобразования России

1. *Коваленко Е.С.* К вопросу о приостановлении, перерыве, восстановлении срока течения исковой давности в советском законодательстве: статья [Текст] // Е.С.Коваленко / История государства и права. – 2007. – № 13. – С. 25-26.

2. Иные публикации

2. *Коваленко Е.С.* К вопросу об увеличении сроков исковой давности: статья [Текст] // Е.С.Коваленко /В сб.: Образование и наука: достижения, задачи и перспективы. Секция «Российское право: актуальные проблемы совершенствования и преподавания»: междунар. науч.-практ. конф., 23-24 марта 2006 г.: [материалы] / Под науч. ред. В.Е.Болтушкина; НОУ «Мурманский гуманитарный институт». – Мурманск: НОУ МГИ, 2006. – С. 27-33.
3. *Коваленко Е.С.* Исковая давность в контексте теории права: статья [Текст] // Е.С.Коваленко / Ежегодник МГИ – 2006: сб. науч. тр. аспирантов / Под

ред. Н.П.Фофановой; НОУ «Мурманский гуманитарный институт». – Мурманск: НОУ МГИ, 2007. – С. 44-50.

4. *Коваленко Е.С.* Понятие исковой давности в истории его законодательного закрепления в России: статья [Текст] // Е.С.Коваленко / Юридическая мысль. – 2008. – № 1. – С. 16-20.
5. *Коваленко Е.С.* Общий срок исковой давности в процессе эволюции права России: статья [Текст] // Е.С.Коваленко / Юридическая мысль. – 2008. – № 2. – С. 15-20.
6. *Коваленко Е.С.* Становление правил о восстановлении срока исковой давности в законодательстве России: статья [Текст] // Е.С.Коваленко / Юридическая мысль. – 2008. – № 5. – С. 40-43.