ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
(Санкт-Петербург)

На правах рукописи

НАГОРНАЯ
МАРИЯ НИКОЛАЕВНА

ИНСТИТУТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ЛИЧНОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ

(историко-правовой анализ)

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург – 2010

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права НОУ ВПО «Юридический институт» (Санкт-Петербург)

Научный руководитель:	**доктор юридических наук, профессор ОРОБЕЦ Вячеслав Михайлович**
Официальные оппоненты:	**доктор юридических наук, профессор ИСАКОВ Владимир Борисович**
	кандидат юридических наук КУДРЯШОВ Алексей Викторович
Ведущая организация:	**Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации**

Защита диссертации состоится 18 декабря 2010 г. в 12^{oo} часов на заседании Диссертационного совета Д 521.073.01 при Юридическом институте (Санкт-Петербург) по адресу: 109166, Санкт-Петербург, ул. Гаванская, д. 3. Зал заседаний диссертационного совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института, с авторефератом - на сайте www.lawinst-spb.ru

Автореферат разослан 17 ноября 2010 года

Ученый секретарь диссертационного Совета кандидат юридических наук, доцент **Т.Л.Комарова**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования заключается в необходимости дальнейшего теоретического осмысления идеи о том, что признание, закрепление, гарантия и защита личных прав и свобод являются одной из необходимых и наиболее важных основ правового государства. Объем личных прав и свобод человека и гражданина, а также их законодательно закрепленные гарантии дают характеристику политическому режиму государства, где указанные права и свободы признаются и обеспечиваются.

Наличие либо отсутствие в государстве определенных личных прав и свобод человека и гражданина, акцентирование внимания на отдельных видах этих прав может также служить одним из показателей демократического уровня развития данного государства. Как правило, наиболее широкий круг прав и свобод человека и гражданина, закрепленных законодательно, свидетельствует о высоком уровне развития демократии в данном государстве.

Однако, безусловно, внимание следует обращать не только на формальное закрепление прав и свобод, но также и на объем и содержание этих прав и свобод, а самое главное – на возможность практической реализации формально закрепленных прав и свобод человека и гражданина. Известно, что значение или содержание права человека на личную неприкосновенность неодинаково в различных государствах. Кроме того, в отдельных государствах, несмотря на провозглашение демократического режима, реализация даже конституционных прав и свобод человека бывает сильно затруднена. Как правило, это связано с желанием таких государств хорошо выглядеть на международной арене и одновременным отсутствием реальной возможности и политической воли для эффективного обеспечения указанных прав, свобод и законных интересов.

Среди естественных прав человека право человека на личную неприкосновенность традиционно занимает одну из первых позиций наряду с такими важнейшими естественными правами человека, как право на неприкосновенность жилища, право на личную тайну и неприкосновенность частной жизни, представляет собой основу взаимоотношений между личностью и обществом, гражданином и государством и является необходимым условием установления и поддержания правового режима, исключающего необоснованное стеснение, ущемление прав и свобод личности[1].

Признание права человека на личную неприкосновенность предшествует признанию таких чрезвычайно важных прав и свобод, как неприкосновенность частной жизни, право собственности, неприкосновенность жилища, свобода слова, тайна переписки, которые в настоящее время также считаются неотъемлемыми и обязательными признаками правового государства. Более того, право человека на личную неприкосновенность тесно связано с другими естественными правами человека. Они вытекают одно из другого. Так, право человека на личную неприкосновенность можно рассматривать более широко, чем просто право на физическую неприкосновенность. Тогда право на личную неприкосновенность логично подразумевает также право на неприкосновенность жилища и другого имущества, право на личную тайну и неприкосновенность частной жизни.

Судебная защита была и остается максимально эффективным средством обеспечения права человека на личную неприкосновенность. К сожалению, уровень правосознания в России еще не настолько велик, чтобы можно было рассчитывать на информированность граждан и даже сотрудников правоохранительных органов о конституционных правах и свободах человека и гражданина. Еще не созданы условия, при которых уважение прав и свобод человека и гражданина в России достигли уровня на-

[1] См.: *Лепешкина Н.П.* Неприкосновенность частной жизни, что это? // Адвокатская практика. 2005. № 2. С. 37-39.

столько высокого, чтобы можно было испытывать уверенность в их абсолютной гарантированности. Поэтому наличие эффективного механизма именно судебной защиты крайне необходимо. Только судебная защита обеспечивает максимально полное и всестороннее рассмотрение каждого конкретного дела, предоставляя, таким образом, человеку повышенные гарантии реализации его права. Особая процедура судебного разбирательства обеспечивает более пристальное внимание к деталям, упущение которых часто и является причиной нарушения прав и свобод человека.

Степень научной разработанности различных аспектов института личной неприкосновенности достаточно высока, в научной литературе имеются различные тоски зрения по данной тематике. Право человека на личную неприкосновенность вызывает оживленный интерес, поскольку является одним из фундаментальных прав человека. О его важности, значимости написано множество научных трудов. Предметом исследования становились содержание права на неприкосновенность личности, само понятие неприкосновенности личности, процессуальные особенности реализации права человека на неприкосновенность личности. Однако анализу судебной защиты личной неприкосновенности внимания уделено недостаточно.

В последнее пятнадцатилетие на волне возросшего интереса к проблемам прав, свобод и обязанностей гражданина в России, правового статуса личности на общетеоретическом, концептуальном, на отраслевом уровнях, ее взаимодействия с государством, правового положения личности в обществе, достаточно обстоятельно проанализированы и разработаны монографические исследования, коллективные труды, сборники и материалы научных конференций, среди которых особо хотелось бы выделить работы М.И.Абдулаева, Е.В.Аграновской, С.С.Алексеева, П.В.Анисимова, М.В.Баглая, Ю.С.Бадальянца, А.Г.Бережнова, Н.А.Бобровой, А.Д.Бойкова, В.В.Бойцова, Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Л.Д.Воеводина, А.В.Зарицкого,

Г.А.Гаджиева, В.Е.Гулиева, В.М.Горшенева, В.Н.Карташева, С.А.Комарова, В.В.Копейчикова, В.Н.Кудрявцева, Э.В.Кузнецова, В.М.Курицына, В.В.Лазарева, Ю.И.Лейбо, О.Э.Лейста, Е.А.Лукашевой, А.В.Малько, Г.В.Малеина, М.Н.Марченко, Н.И.Матузова, А.С.Мордовца, В.С.Нерсесянца, В.А.Патюлина, Т.Н.Радько, И.В.Ростовщикова, В.А.Рыбакова, О.Ю.Рыбакова, В.П.Сальникова, В.Н.Синюкова, А.В.Стремоухова, Д.И.Титенкова, Г.П.Толстопятенко, В.А.Туманова, И.Е.Фарбера, П.М.Филиппова, В.М.Чхиквадзе, В.С.Шадрина, Б.С.Эбзеева, Л.С.Явича, Д.А.Ягофарова и многих других авторов.

Среди авторов, исследовавших вопросы личной неприкосновенности, следует отметить работы С.А.Авакьяна, А.С.Автономова, А.Я.Азарова, С.С.Алексеева, П.В.Анисимова, В.И.Анишиной, Б.Т.Безлепкина, В.Н.Блоцкого, А.М.Величко, Н.Верта, М.Ф.Владимирского-Буданова, Ю.В.Гаврилина, С.И.Глушковой, Л.Ю.Грудицыной, А.М.Дроздовой, И.А.Исаева, О.Е.Кутафина, В.В.Лазарева, В.М.Лебедева, А.Ф.Марукова, Г.А.Мицуковой, А.П.Морозова, Л.А.Морозовой, В.Я.Неказакова, Г.Т.Овадюк, Л.А.Окунькова, Р.Б.Панченко, Д.В.Петровича, Ф.М.Рудинского, О.Г.Селиховой, Ю.И.Стецовского, Ю.П.Титова, К.Б.Толкачева, А.Г.Хабибулина, Т.Я.Хабриевой, Н.Ю.Хаманевой, О.И.Чистякова, В.Е.Чиркина, Р.В.Ярцева и др.

В связи с многоаспектным характером темы исследования возникла необходимость обращения к различным отраслям знаний, в частности к работам в области философии, политологии, общей теории и истории государства и права, теории и истории прав человека, различных отраслей права в целях углубленного изучения теоретико-правового содержания юридического феномена института судебной защиты личности как правовой категории и выявления исторических тенденций, закономерностей расширения его содержания.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе судебной защиты личной неприкосновенности.

Предметом диссертационного исследования является нормативное регулирование права человека на судебную защиту личной неприкосновенности как одного из способов обеспечения и гарантии личных конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Цель настоящего исследования состоит в проведении историко-правового анализа судебной защиты личной неприкосновенности. В рамках настоящего исследования автор считает необходимым рассмотреть возможности судебной защиты права человека на личную неприкосновенность, для чего также установить пределы и содержание понятия «личная неприкосновенность», права на судебную защиту личной неприкосновенности и гарантии его реализации, в том числе путем историко-правового анализа российского и зарубежного законодательства и сравнительного анализа действующего российского законодательства и действующего законодательства ряда иностранных государств.

Непосредственными **задачами** настоящего исследования являются:

- *определить* объем понятия личной неприкосновенности;

- *описать* систему гарантий законности и обоснованности ограничений права человека на личную неприкосновенность;

- *провести* исторический анализ развития института судебной защиты личной неприкосновенности в отечественном праве;

- *проанализировать* зарубежный опыт судебной защиты и иных способов обеспечения права человека на личную неприкосновенность;

- *исследовать* современное правовое регулирование отношений в области судебной защиты права человека на личную неприкосновенность.

Методологической основой диссертационного исследования являются современные методы познания юридической науки. В процессе

исследования были широко использованы такие общелогические методы теоретического исследования, как анализ, синтез, обобщение, сравнение, абстрагирование, аналогия, моделирование. Кроме того, наряду с такими общенаучными методами, как формально-логический, социологический, структурно-функциональный, в работе также использовался системный подход, предполагающий рассмотрение объекта как сложного, многогранного явления, состоящего из элементов, связи между которыми образуют относительно неизменную структуру и обеспечивают его целостность. При решении поставленных задач также были использованы методы технико-юридического анализа, конкретизации, толкования.

Исследование проводилось с использованием электронных правовых баз данных, которые позволяют обрабатывать большие объемы информации за сравнительно небольшой период времени.

Использовались и такие методы, как метод сравнительного правоведения при обращении к опыту и практике иностранных государств и метод исторического исследования и толкования, что позволило автору проследить ход развития правового регулирования исследуемых отношений и определить тенденции в их реформировании.

В работе применялся также историко-правовой метод, позволяющий увидеть не только причины возникновения и ход развития концепции права человека на личную неприкосновенность, но и определенные недостатки и возможные пути реформирования и оптимизации правового регулирования отдельных сфер общественных отношений.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды как общетеоретического, так и отраслевого характера отечественных и зарубежных авторов по теории государства и права, теории и истории прав человека, отраслевым юридическим наукам. Для формирования научных положений и выводов по исследуемой проблеме автор опирался на общетеоретические положения, содержащиеся в монографиях

отечественных и зарубежных авторов, учебники и учебные пособия, комментарии, энциклопедические словари, научные статьи, рукописи диссертаций и их авторефераты, отражающие проблематику обеспечения и защиты личной неприкосновенности.

Нормативная база исследования. В качестве источников для проведенного исследования были использованы нормативные правовые акты Российской Федерации: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, постановления Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти; нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, включая конституции и уставы субъектов Российской Федерации, законы и подзаконные акты субъектов Российской Федерации; нормативные правовые акты муниципальных образований, в том числе уставы муниципальных образований; материалы судебной практики, в том числе постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации; проекты нормативных правовых актов, конституции иностранных государств, научная литература, включая монографии, учебные материалы, диссертационные исследования, научные статьи.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые в рамках диссертационного исследования в авторской интерпретации проводится историко-правовой анализ института судебной защиты личной неприкосновенности как естественного и неотъемлемого фундаментального права человека.

Положения, выносимые на защиту состоят в следующем.

1. Понятие личной неприкосновенности как недопустимости произвольного ограничения прав и свобод человека, например, неразрывно

связана с понятием свободы личности, которое должно включать в себя не только свободу перемещения, но также свободу от любого неправомерного внешнего воздействия независимо от способа и формы его выражения. Личная неприкосновенность, таким образом, означает свободу от любого неправомерного физического или психического воздействия на человека.

2. Усиление ограничения права человека на личную неприкосновенность как условие обеспечения коллективной безопасности не способствует укреплению демократической формы правления в правовом государстве. Важно соблюсти необходимый баланс между интересами личности, общества и государства, в том числе в части обеспечения максимально широкого права на личную неприкосновенность при одновременном обеспечении высокого уровня коллективной безопасности.

3. Судебной защите личной неприкосновенности должен предшествовать специальный административный порядок защиты права человека на личную неприкосновенность. Судебная процедура часто отнимает много времени и средств у лиц, участвующих в деле. Вследствие большой загруженности судов сроки рассмотрения дел увеличиваются при одновременном снижении качества рассмотрения дел. По возможности жалоба о нарушении права человека на личную неприкосновенность должна быть рассмотрена в досудебном административном порядке.

4. Досудебное обжалование действий и решений государственных органов и их должностных лиц, нарушающих конституционные права и свободы человека и гражданина, нередко не дает требуемого результата. Однако это не означает, что этот способ защиты права человека на личную неприкосновенность следует полностью отвергнуть в пользу судебного разбирательства. Досудебное разрешение дела дает множество преимуществ в виде, прежде всего, экономии времени и средств, выделяемых государством на реализацию своей правоохранительной функции. При этом, разумеется, крайне важно более детальное и продуманное правовое

регулирование досудебных процедур с тем, чтобы обеспечить их максимально полную законность, объективность и эффективность. При должной проработанности досудебные процедуры могли бы во многом принять на себя значительную часть разбирательств, связанных с восстановлением нарушенного права человека на личную неприкосновенность.

5. Несмотря на эффективность административного порядка защиты права человека на личную неприкосновенность, судебный контроль остается одной из важнейших гарантий права человека на личную неприкосновенность наряду с другими способами обеспечения этого права. В тех случаях, когда досудебные административные процедуры недостаточны для обеспечения всестороннего, максимально полного рассмотрения дела при неукоснительном соблюдении прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства, дело должно передаваться на рассмотрение в суд.

6. Повышению эффективности судебной защиты как одной из гарантий права человека на личную неприкосновенность способствует повышение уровня правосознания, правовой культуры и правового образования общества, пропаганда законопослушного поведения. Необходимо усиление роли правовой информации. Так, например, повышению уровня правовой культуры и правосознания будут способствовать соответствующие тематические образовательные сайты в сети «Интернет», публикации в печатных средствах массовой информации, а также тематические образовательные передачи в теле- и радиоэфире, в первую очередь на государственных каналах вещания. При этом важно уделять особое внимание повышению правосознания сотрудников правоохранительных органов, которые должны служить примером законопослушного поведения.

7. Объем права человека на личную неприкосновенность, а также законные основания для ограничения такого права зависят от национальных особенностей правовой системы государства. Создание полностью

универсальных норм, регулирующих правовой статус человека, невозможно, поскольку правовая система каждого государства подвержена историческому и национально-культурному влиянию. Нормы международного права, имеющие приоритет над национальным правом, в области защиты права человека на личную неприкосновенность должны тем не менее применяться с учетом традиций и других особенностей национальной правовой системы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты во многом дополняют раздел теории государства и права о правовом состоянии личности, могут быть использованы в законопроектной деятельности, при изучении различных аспектов института личной неприкосновенности, а также могут быть положены в основу дальнейшего, более глубокого исследования проблематики гарантированности и защищенности личной неприкосновенности.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использовать теоретические представления для разработки и последующего преподавания специальных курсов, посвященных правам и свободам личности, дальнейших научных исследований по этой проблематике.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре теории и истории государства и права Юридического института (Санкт-Петербург). Содержащиеся в ней основные положения, выводы и предложения опубликованы в ряде статей в научных журналах и представлены в тезисах и научных сообщениях на международных и российских научных и научно-методических конференциях, семинарах, «круглых столах».

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в Московском государственном гуманитарном университете им. М.А.Шолохова в ходе чтения лекций на юридическом факультете, а также

в научных статьях и докладах автора на научно-практических конференциях, в том числе 25-27 июня 2009 года в Юридическом институте (Санкт-Петербург) на научно-практической конференции «Оптимизация законодательного процесса».

Практическое применение результатов настоящего диссертационного исследования подтверждается соответствующим актом о внедрении, выданным Московским государственным гуманитарным университетом им. М.А.Шолохова.

Отдельные положения диссертации используются в текущей работе Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, о чем свидетельствует акт о внедрении.

Положения и выводы диссертации апробированы в процессе преподавательской деятельности автора.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, обращается внимание на место и значение реализации права личности на неприкосновенность в политико-правовом состоянии личности в современном государстве, отмечены основные проблемы выбранной тематики, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая, теоретическая и нормативная основы, сформулированы положения, выносимые на защиту, раскрыта апробация работы, определена структура диссертации.

В первой главе – «Нормативно-правовые основы неприкосновенности личности» – дается характеристика права на личную неприкосно-

венность как естественного права человека, признаваемого и нормативно закрепляемого большинством современных государств, раскрывается содержание права на личную неприкосновенность, рассматривается его принципиальное значение в составе правового статуса человека.

В первом параграфе – «Содержание права человека на личную неприкосновенность» – право на личную неприкосновенность определяется как признанное и охраняемое государством объективное право, сущность которого выражается в юридически закрепленной и фактически обеспечиваемой личной неприкосновенности, а также как субъективное право, состоящее в предусмотренной правом возможности обращаться за ее защитой от любых незаконных посягательств[2]. Подробно анализируется его содержание, проводится разделение на физическую и психическую неприкосновенность личности.

По мнению автора, такой подход позволяет шире и глубже понимать объем права человека на личную неприкосновенность. Гарантии личной неприкосновенности должны ограждать человека от посягательств не только на его физическую свободу, т.е. свободу от произвольного ограничения или лишения свободы передвижения либо физического воздействия иного характера, но также и от посягательств на психическую свободу, т.е. свободу на формирование собственного мнения, свободу от насаждения идеологии, религии, образа мыслей и т.п.

Автор сравнивает объем права на личную неприкосновенность по различным источникам, в том числе по Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в Риме 04 ноября 1950 года, Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом Российской Федерации 22 ноября 1991 го-

[2] См.: *Овадюк Г.Т.* Конституционное право на личную неприкосновенность человека и гражданина в Российской Федерации: дисс. канд. юрид. наук. – М., 2006. С. 59.

да, Конституции Российской Федерации, Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека, заключенной в Минске 26 мая 1995 года.

Автор специально обращает внимание на то, что наиболее полным по содержанию право человека на неприкосновенность личности в России стало с принятием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации, а также последующего ряда федеральных законов, развивающих и конкретизирующих ее положения. Принципиально важными в этой связи представляются соответствующие положения Гражданского, Гражданского процессуального, Уголовного кодексов Российской Федерации, Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 07 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи», Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» и других федеральных законов, предусматривающих гарантии права человека на личную неприкосновенность.

Рассматриваются и анализируются последствия вступления Российской Федерации в Совет Европы в части обеспечения права человека на личную неприкосновенность.

Среди основных проблем в области регулирования права человека на личную неприкосновенность автор в первую очередь отмечает несовпадение объема права человека на личную неприкосновенность в Российской Федерации и в большинстве европейских стран, а также недостаточную обеспеченность граждан Российской Федерации информацией о содержании, гарантиях и способах защиты своего конституционного права на личную неприкосновенность.

В диссертации дополнительно аргументируется положение о том, что право на личную неприкосновенность, право на неприкосновенность жилища, право на личную тайну и неприкосновенность частной жизни не даруются или предоставляются государством своим гражданам, а принадлежат каждому человеку изначально от рождения. Естественные права и свободы человека государство должно не только признать, но и закрепить законодательно. В настоящее время признание и законодательное закрепление этих естественных и первостепенных по важности прав человека является своего рода минимальным стандартом и обязательным условием для признания демократичности государства на международной арене. Государства, не признающие на своих территориях естественные права и свободы человека и гражданина или допускающие их нарушения, как правило, подвергаются различным санкциям международных организаций, зачастую имеющим, правда, исключительно экономический характер.

Важным показателем является место, которое в данном конкретном государстве отводится тому или иному праву человека, тем более, если речь заходит о естественных правах. Изучение этого вопроса позволяет определить систему ценностей, сложившуюся в данном государстве, и понять, какой сфере общественной жизни государство уделяет больше или меньше своего внимания.

Во втором параграфе – «Личная неприкосновенность как гарантия правового статуса человека и гражданина» – право на личную неприкосновенность рассмотрено в системе естественных неотъемлемых личных прав человека, дана его оценка как важнейшей гарантии правового статуса человека.

Автор исходит из того, что личные права, и в том числе право на неприкосновенность частной жизни, относятся к первому поколению прав человека. Это естественные права, которые не даруются государством человеку, а принадлежат ему от рождения независимо от его принадлежно-

сти к тому или иному государству. Перечень признаваемых естественных прав и свобод человека, а также проработанность и детализация законодательного и подзаконного регулирования эти прав и свобод свидетельствует, как правило, об уровне развития данного государства и о степени демократичности формы правления в данном государстве.

Право человека на личную неприкосновенность является одним из важнейших естественных прав человека, признаваемых в Российской Федерации, закрепленных и гарантированных Конституцией Российской Федерации. Неприкосновенность личности должна быть гарантирована любым современным развитым правовым государством с демократической формой правления наряду с неприкосновенностью частной жизни и неприкосновенностью жилища. Право на личную неприкосновенность и само по себе является составной и неотъемлемой частью правового статуса человека и гражданина. Однако при этом автор считает необходимым рассматривать личную неприкосновенность и как гарантию правового статуса личности, понимая под этим обеспечение возможности реализовывать те права и выполнять те обязанности, которые в своей совокупности составляют правовой статус человека и гражданина.

В ходе анализа права на личную неприкосновенность исследовано понятие «свобода» как категория философская и правовая, поскольку определение этого понятия неразрывно связано с определением объема понятия «личная неприкосновенность». Свобода при этом, по мнению диссертанта, не должна ошибочно отождествляться со вседозволенностью. Автор отмечает, что свобода и как философская категория, и как правовая категория предполагает, прежде всего, принцип ограничения свободы каждого свободой других лиц. Не может существовать свобода там, где воплощение воли одного или нескольких лиц реализуется за счет подавления воли, а следовательно, и ограничения свободы других лиц. Это утверждение тем более актуально, если принимать во внимание тенденцию к ограничению

свободы в целях повышения уровня общественной безопасности. По мнению автора, обеспечение безопасности должно осуществляться способами, предполагающими минимальные и только вынужденные меры по ограничению свобод человека и гражданина. Автор опирается на идею Янагидо Кэндзюро о том, что свободу личности образуют два важнейших компонента – сознание и воля индивида, проявляемые в его активной деятельности[3].

Рассуждая о гарантиях права на личную неприкосновенность, автор рассматривает личную неприкосновенность не только как субъективное право человека, но и как корреспондирующую с данным правом обязанность государства соблюдать эту неприкосновенность, опираясь в этом на позиции ряда авторов[4].

В диссертации также рассмотрены случаи наделения неприкосновенностью лиц со специальным правовым статусом. При этом проводится различие между такой неприкосновенностью и личной неприкосновенностью.

Во второй главе – «Судебно-правовой механизм защиты личной неприкосновенности» – проводится исторический и сравнительно- правовой анализ института судебной защиты права человека на личную неприкосновенность, а также осуществляется попытка оценки перспектив развития этого института в Российской Федерации.

В первом параграфе второй главы – «Становление и развитие института судебной защиты личности» – приводится историко-правовое исследование развития института судебной защиты права человека на личную неприкосновенность.

---

[3] См.: *Янагидо Кэндзюро.* Философия свободы. – М.: Соцэкгиз, 1958. С. 96-97.

[4] См.: *Авакьян С.А.* Конституционное право России: Учебный курс. – 2-е изд., перераб. и доп. – в 2 т. Т. 1. – М.: Юристъ, 2007. С. 510; Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. С.А. Комарова. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2008. С. 63.

Автор обращается к источникам и памятникам как отечественного, так и зарубежного права, а также к истории не только России, но и Великобритании, Франции, США. Состояние законодательства о защите права человека на личную неприкосновенность прослеживается параллельно в различных странах на один и тот же период, что позволяет оценить и сравнить темпы исторического развития института судебной защиты в рассматриваемых странах. Выделяется ряд особых, ставших результатом длительной борьбы человека за свою свободу, права и интересы нормативных правовых документов, являющихся, по сути, внеисторическими и общечеловеческими. Прежде всего, это уже упоминавшиеся Великая Хартия вольностей (1215 г.), Петиция о праве (1628 г.), Habeas Corpus Act (1679 г.), Декларация независимости Соединенных Штатов Америки (1776 г.), а также Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.).

При этом также дан необходимый анализ материалов российской судебной практики и актов программного характера. Диссертант приходит к выводу о том, что Россия все еще существенно отстает от развитых европейских стран и стран Нового Света в вопросах правового регулирования неприкосновенности личности. На исторических примерах видно, что большинство достижений Англии, Франции и США в области признания и законодательного закрепления права человека на неприкосновенность личности стало доступно в России только во второй половине XX века. Как следствие - право человека на неприкосновенность личности в России по содержанию значительно уже по сравнению с правом человека на неприкосновенность личности во многих развитых иностранных государствах.

Во втором параграфе – «Судебная защита личной неприкосновенности в иностранных государствах» – проведен сравнительно-правовой анализ судебной защиты права человека на личную неприкосновенность на примере ряда иностранных государств, в том числе Австрии, Андорры, Белоруссии, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Великобритании, США, Франции. Анализ проводился в контексте норм международного права, выступающего в качестве ориентира для национального права отдельных государств.

Диссертант убежден, что изучение зарубежного опыта во многом способствует эффективному развитию национальной правовой системы. При грамотном использовании опыта развитых иностранных государств, исключающем прямое копирование нормативных правовых актов и включение их в национальную правовую систему, зарубежный опыт в области правового регулирования общественных отношений будет иметь существенный положительный эффект.

Автор отмечает схожесть трактовок содержания права человека на личную неприкосновенность в исследуемом законодательстве иностранных государств. Несмотря на определенные различия в объеме этого понятия в законодательстве каждого отдельного государства, в основе каждого из них лежит защита от произвольного ограничения или лишения свободы. Такая общность, безусловно, является следствием ориентированности национального законодательства на нормы международного права. В качестве важнейшей гарантии права человека на личную неприкосновенность диссертант выделяет обращение в надгосударственные органы.

В случае, когда национальное законодательство не в состоянии обеспечить гражданину защиту, в том числе судебную, права на личную неприкосновенность в должной степени, необходимо иметь возможность обратиться в высшую инстанцию. Наличие надгосударственных судебных органов, правомочных принимать обязательные для исполнения решения,

в данном случае также логично как приоритет международного права над национальным правом, признаваемый в подавляющем большинстве современных государств.

Автором также делается вывод о том, что гармонизация национального законодательства с международными стандартами должна проходить с учетом национально-культурных особенностей каждой отдельной страны. В данном случае необходимо соблюсти известное равновесие, которое должно заключаться, с одной стороны, в приведении национального законодательства в соответствие с принципами международного права в области защиты прав человека и, с другой стороны, в сохранении национально-культурных особенностей образа жизни народа данной страны, позволяющих идентифицировать этот народ как самостоятельную исторически сложившуюся общность, объединенную едиными представлениями о нормах поведения.

В третьем параграфе – «Перспективы развития института судебной защиты личной неприкосновенности в Российской Федерации» – автор рассматривает современный механизм судебной защиты права на личную неприкосновенность в Российской Федерации, в том числе и на наиболее часто встречающемся примере оспаривания законности применения предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством меры пресечения в виде заключения под стражу. Осуществляется попытка оценить состояние законодательства о защите права человека на личную неприкосновенность в Российской Федерации и сравнить его с нормами международного права, национальным правом развитых европейских стран. Проводится анализ практики Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в части дел с участием Российской Федерации.

Автор делает вывод, что основными проблемами в России являются, во-первых, узкое толкование права человека на неприкосновенность лич-

ности по сравнению с международным правом и национальным правом большинства развитых иностранных государств и, во-вторых, недостаточные гарантии права человека на неприкосновенность личности для лиц, находящихся под следствием, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Также диссертант рассматривает роль Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека в механизме судебной защиты права человека на личную неприкосновенность.

В докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации очень часто встречаются данные о нарушении этих конституционных и естественных права человека. Особое внимание при этом традиционно уделяется нарушениям, допускаемым сотрудниками правоохранительных органов, а также сотрудниками уголовно-исполнительной системы. Так, в специальном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «О нарушениях прав граждан сотрудниками Министерства внутренних дел Российской Федерации и уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации» отмечается, что по состоянию на 1 июля 2000 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 1 092 тысячи человек, в том числе в следственных изоляторах и тюрьмах 273,5 тысячи человек. «Особое беспокойство вызывают действия сотрудников милиции, носящие характер пыток»[5], – обращает внимание Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в своем докладе. Также внимание акцентируется на том, что «в обстановке, когда государство не может обеспечить нормальные условия содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных, особенно нетерпимой является все еще существующая практика на-

[5] Цит. по: Защита прав человека. Сборник документов. 1998 – 2000. – М.: Юрид.лит., 2001. С. 392.

рушения прав человека, унижения достоинства личности и просто издевательств со стороны сотрудников уголовно-исполнительной системы»[6].

В докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации обращается внимание и на случаи нарушения права на личную неприкосновенность лиц, правам и свободам которых традиционно уделяется мало внимания ввиду особенностей их правового статуса в складывающихся общественных отношениях. Так, например, недостаточно внимания уделяется обеспечению личной неприкосновенности потерпевших и свидетелей в уголовном процессе. В специальном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации 2008 года «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений» указывается, что «следственная и оперативная практика органов внутренних дел показывает, что в большинстве случаев давление на потерпевших и свидетелей оказывается именно по делам, связанным с тяжкими и особо тяжкими преступлениями. Противоправное воздействие может носить открытый либо скрытый характер и реализовываться посредством угроз убийством, причинения телесных повреждений или уничтожения (повреждения) имущества как в отношении самих указанных лиц, так и в отношении их близких»[7]. Кроме того, в докладе обращается внимание на то, что такие угрозы нередко исходят и от самих сотрудников правоохранительных органов. Общественная опасность последнего факта является наивысшей в данном случае, поскольку именно сотрудники правоохранительных органов призваны непосредственно защищать конституционные права и свободы и законные интересы человека и гражданина.

Кроме того, в работе оцениваются возможные направления развития законодательства Российской Федерации в области судебной защиты права человека на личную неприкосновенность. По мнению автора, эффектив-

[6] Там же. С. 401.

[7] Цит. по: Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений». - М., 2008.

ность судебной защиты права человека на личную неприкосновенность во многом зависит от правовой грамотности и уровня правосознания общества. Государство должно обеспечивать своих гражданам хотя бы минимальными знаниями в области прав человека и способах их защиты. Несмотря на то, что в настоящее время Российская Федерация уделяет существенно больше внимания правовому воспитанию и образованию, необходимо усилить роль правовой информации путем создания специальных программ на радио и телевидении, специальных периодических изданий, которые в доступной форме могли бы доводить до населения отдельные правовые аспекты общественных отношений.

Диссертант считает важным более четко на законодательном уровне очертить границы понятия «личная неприкосновенность», расширив его в соответствии с пониманием этой категории в развитых европейских странах. Традиции европейского права несколько отличны от традиций русского права, и в силу этого содержание права на личную неприкосновенность в европейских государствах и государствах, чье право изначально основано на принципах европейского права, несколько отличается от содержания права на личную неприкосновенность в Российской Федерации.

Отмечается, что законодательство Российской Федерации несколько отстает от европейского законодательства как в части толкования содержания права человека на личную неприкосновенность, так и в части эффективности судебной защиты права человека на личную неприкосновенность. Автор, однако, полагает не менее важным отказ от простого копирования положений зарубежного законодательства, поскольку исходит из того, что система права Российской Федерации, как и системы права многих других государств, имеет свои традиции и национальные особенности, которые необходимо учитывать.

Результатом реформирования действующего законодательства Российской Федерации в области судебной защиты права человека на личную

неприкосновенность, по мнению диссертанта, должна стать гармонизированная с нормами и принципами международного права и при этом соответствующая традициям русского права эффективная и логичная по структуре система законодательства, развивающая положения Конституции Российской Федерации, определяющая содержание и объем права человека на личную неприкосновенность, принципы и механизм судебной защиты права человека на личную неприкосновенность.

В заключении автор обобщает результаты проведенного анализа, выделяет наиболее важные и значимые, по его мнению, аспекты темы диссертационного исследования, предлагает теоретические и практические рекомендации, а также определяет некоторые актуальные направления последующих исследований данной проблемы.

Основные положения диссертации представлены в следующих публикациях автора:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ

1. *Нагорная М.Н.* Понятие «личность» в теории государства и права: статья [Текст] // М.Н.Нагорная /Юридическая мысль. 2010. № 2. – 0,3 п.л.
2. *Нагорная М.Н.* Конституционные гарантии свободы личности и частной жизни: статья [Текст] // М.Н.Нагорная / Представительная власть – XXI век. 2008. № 7. – 0,35 п.л.

Иные публикации

3. *Нагорная М.Н.* Личность гражданина как правовая категория: статья [Текст] // М.Н.Нагорная / Вестник МГГУ им. М.А.Шолохова, 2010. № 2. ISSN 1814-2052. – 0,4 п.л.

4. *Нагорная М.Н.* Защита права человека на неприкосновенность частной жизни в зарубежных странах: статья [Текст] // М.Н.Нагорная / Юридическая мысль. 2009. № 3. – 0,4 п.л.
5. *Нагорная М.Н.* Конституционное право на защиту чести и достоинства в судах: статья [Текст] // М.Н.Нагорная /В сб.: Государство–политика–право–управление. – М.: МГГУ им. М.А.Шолохова, 2009. № 1. – 0,3 п.л.