ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

(Санкт-Петербург)

На правах рукописи

РАЗИНКОВ ДМИТРИЙ ГЕННАДИЕВИЧ

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Санкт-Петербург

2010

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права

НОУ ВПО «Юридический институт» (Санкт-Петербург)

Научный руководитель: **доктор юридических наук, профессор**
КОМАРОВ Сергей Александрович

Официальные оппоненты: **доктор юридических наук, профессор**
АРЗАМАСОВ Юрий Геннадьевич

доктор юридических наук, профессор
АРТЕМЬЕВ Андрей Борисович

Ведущая организация: **Юридический институт Орловского государственного технического университета**

Защита диссертации состоится «2» июля 2010 г. в 14^{oo} часов на заседании Диссертационного совета Д 521.073.01 при Юридическом институте (Санкт-Петербург) по адресу: 109166, Санкт-Петербург, ул. Гаванская, д. 3. Зал заседаний диссертационного совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Юридического института, с авторефератом - на сайте www.lawinst-spb.ru

Автореферат разослан 1 июня 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного Совета
кандидат юридических наук, **Т.Л.Комарова**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном обществе право сопровождает человека во многих его действиях, не проходит и дня без взаимодействия с правом в самом широком смысле слова или с людьми, чьи действия определяются правом, которое вездесуще, хотя, зачастую его присутствие мы не замечаем и не всегда однозначно его понимаем.

Следует исходить из того, что «право создается государством, которое должно быть связано правом. Поэтому «государство не вправе нарушить им же созданное право»[1]. В Конституции Российской Федерации высшей ценностью провозглашается человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, личная неприкосновенность и безопасность, другие права и свободы, а их обеспечение осуществляется согласно положениям Конституции Российской Федерации и общепризнанным принципам и нормам международного права. Государство исходит из приоритета прав и свобод человека и гражданина. Признание, соблюдение и защита прав и свобод, чести и достоинства человека и гражданина – главная обязанность государственной власти.

Конституционно гарантированные права и свободы следует отыскивать не только в тексте самой Конституции Российской Федерации. Прежде всего, это индивидуальные права: право на равенство, свобода личности, хранительницей которой является судебная власть, право на сохранение личного статуса. Далее – права гражданина, такие как гражданские и конституционные права, и в особенности избирательное право, право объединяться в политические партии, которые способствуют выражению собственных мнений.

Все демократические государства признают, что люди рождаются и остаются свободными, что было закреплено в ст.1 Декларации прав человека и гражданина 1789 г.[2], но они не вольны жить так, как им нравится, так как существует специальная регламентация поведения людей в виде дозволений, запретов, рекомендаций, поощрений и т.п. В силу этого необходимы нормы права, где перечислялись бы основания для ограничения свободы, и тогда закономерен вопрос о том, каковы же пределы законодательного вмешательства в эту сферу.

---

[1] Комаров С.А. Общая теория государства и права. – СПб.: Питер, 2006. С. 60.
[2] См. : http://liberte.newmail.ru/declaration.html

Уважение к частной жизни и есть один из аспектов индивидуальной, т.е. личной свободы. Но здесь возникает и другой вопрос, в какой мере она гарантируется законами, и в какой – принципами конституционного качества? На все эти вопросы можно ответить, последовательно рассматривая такие аспекты личной свободы, как право располагать собой, право на сохранение в тайне интимных сторон жизни, право на защиту личности и право на сохранение личного статуса.

Человек может жить по своему выбору; следовательно, ему нельзя навязывать определенный образ жизни или запрещать какой-либо жизненный ритуал во имя заранее жизненной предустановленной концепции, которая к тому же отнюдь не всеми разделяется. Законом могут запрещаться лишь действия, посягающие на свободу других лиц, следовательно, вредные или антиобщественные действия.

22 ноября 1991 г. Верховный Совет Российской Федерации утвердил Декларацию прав и свобод человека и гражданина[3]. Положения этого важного документа были включены в текст Конституции Российской Федерации. Закрепление в ней прав и свобод человека определяет ориентацию на их обеспечение всеми государственными органами, а общества – на осуществление контроля над тем, как эти права и свободы обеспечиваются органами государственной власти в повседневной, практической жизни. Ст. 1 Всеобщей Декларации прав человека (1948 г.) гласит: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства»[4]. В наши дни реальность прав человека в России должна рассматриваться как своего рода показатель гуманизма общества, как критерий оценки действий законодательной и исполнительной власти.

Актуальность исследования проблемы становления, развития и реализации личных неимущественных прав граждан несомненна, она все больше стала отражать закономерные конкретно-исторические процессы укрепления демократических основ новых форм государственности.

Особенно ярко это находит выражение в установлении конституционных и гражданско-правовых норм, обеспечивающих защиту личных неимущественных прав как путем применения мер государственного принуждения,

[3] См.: ВВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.
[4] См.: Официальный сайт ООН http://www.un.org/russian/documen/declarat/declhr.htm/

так и предоставления возможности гражданам в порядке гражданского судопроизводства самостоятельно защитить свои права, свободы и законные интересы.

Социальная важность задачи комплексного обеспечения защиты личных неимущественных прав граждан обусловливает прямую необходимость ее постановки и разработки на теоретико-прикладном уровне с учетом исторического опыта и тенденций развития современного зарубежного и российского законодательства.

Степень научной разработанности темы. Теоретическую основу правового регулирования защиты личных неимущественных прав граждан составили не утратившие и сегодня своей научной актуальности труды Н.Г.Александрова, С.Н. Братуся, А.В. Бенедиктова, О.С.Иоффе, С.Ф.Кечекьяна, С.А.Комарова, А.В.Мицкевича, Ю.К.Толстого, Е.А.Флейшица, Л.С.Явича, Ц.А.Ямпольской и многих других российских ученых – основоположников идей о понятии и содержании субъективного права и о правовых средствах его защиты.

Проблемы защиты личных неимущественных прав граждан конституционно-правовыми средствами нашли отражение в работах А.П.Алехина, Х.А.Андриашина, Д.Н.Бахраха, И.И.Веремеенко, И.И.Евтихиева, Л.В.Коваля, Ю.М.Козлова, А.П.Коренева, Б.М.Лазарева, А.С.Прудникова, М.С.Студеникиной, В.Д.Сорокина и др.

В научных трудах С.А.Беляцкина, Н.Д.Егорова, А.А.Ерошенко, Л.О.Красавчиковой, Н.С.Малеина, М.Н.Малеиной, М.Г.Прониной, С.А.Чернышевой, К.Б.Ярошенко и других юристов-цивилистов ставились и решались современные вопросы гражданско-правовой защиты личных неимущественных прав граждан. И, хотя проблема реализации норм конституционного и гражданского права в защите личных неимущественных прав граждан исследовалась О.С.Иоффе, Ю.К.Толстым, Б.Б.Черепахиным, А.К.Юрченко и др., предметом комплексного исследования, несмотря на ее очевидную теоретико-практическую актуальность, на монографическом уровне она не стала.

Необходимо также иметь в виду, что вступление на рубеже 80-90 гг. XX века в состав Совета Европы восточноевропейских государств привело к тому, что проблема обеспечения правового статуса гражданина в деятельности Европейского Суда для российских граждан приобрела особое значение с

вхождением России в Совет Европы и особенно, после вступления в силу в отношении Российской Федерации 5 мая 1998 г. Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, на основании и в соответствии с которой действует этот Суд. Граждане России, которые считают свои права из числа предусмотренных названной Конвенцией нарушенными действиями государственных органов и не нашедшими должной защиты на национальном уровне, получили возможность обратиться в Европейский Суд (по месту нахождения его иногда именуют Страсбургский Суд). В целях защиты от нарушений прав, предусмотренных Конвенцией, в каком-либо из государств ее участников в Суд может обращаться и Российская Федерация, как таковая. В настоящее время среди жалоб в Европейском Суде значительное место занимают заявления, поступившие от российских граждан, что делает деятельность Европейского Суда значимой и для российской правовой системы.

Эти и иные вопросы и предопределили выбор темы диссертации, охватывающей теоретический анализ общих закономерностей развития российского законодательства России в области защиты личных неимущественных прав граждан и выработку на этой основе предложений по совершенствованию соответствующих правовых норм и повышению эффективности их реализации на практике, а также правовые аспекты функционирования механизма судебной защиты при обращении российских граждан в Европейский Суд и, соответственно, общественные отношения, возникающие в процессе практической реализации права на судебную защиту в Европейском Суде.

Объектом исследования выбран комплекс общественных отношений, складывающихся в ходе защиты личных неимущественных прав граждан, а также правовой статус института судебной защиты конституционных прав граждан Российской Федерации.

Предметом исследования являются особенности законодательного регулирования защиты личных неимущественных прав граждан и практика непосредственной реализации норм российского законодательства в сфере защиты личных неимущественных прав граждан, правовые аспекты функционирования механизма судебной защиты при обращении российских граждан в Европейский Суд по правам человека.

Методологическую основу исследования составил системный подход к анализу социально-правовых закономерностей развития законодательства в области защиты личных неимущественных прав граждан.

При решении поставленных задач диссертант опирался на общенаучные, частно-научные и частно-правовые методы, такие, как историко-правовой, формально-юридический, лингвистический, метод сравнительного правоведения, контент-анализ и другие современные методы познания, разработанные наукой и апробированные практикой.

В ходе теоретической интерпретации научного и эмпирического материала, положенного в основу выводов и предложений, использовались такие общенаучные и частные научные методы, как сравнительно-правовой анализ, анализ норм российского законодательства в сфере защиты личных неимущественных прав граждан.

Целью исследования является комплексный теоретико-правовой анализ сущности института защиты прав и свобод граждан в Российской Федерации, места этого института в системе государственно-правовой и международно-правовой охраны прав и свобод граждан, а в этой связи исследование практики рассмотрения Европейским Судом жалоб российских граждан.

В соответствии с указанной целью диссертантом поставлены следующие **задачи:**

– *исследовать* генезис российского законодательства в области защиты личных неимущественных прав граждан;

– *раскрыть* сущность личных неимущественных прав, обеспечивающих физическое и социальное существование гражданина, а также содержание и виды ограничений прав человека;

– *проанализировать* современное состояние практики реализации государственно-правовых средств защиты личных неимущественных прав граждан;

– *изучить* место института судебной защиты в системе государственно-правовой защиты прав и свобод российских граждан;

– *проанализировать* правовую основу судебной защиты прав и свобод граждан в Российской Федерации;

– *выявить* особенности реализации защиты личных неимущественных прав граждан и перспективные направления развития и совершенствования государственно-правовых средств защиты личных неимущественных прав граждан;

– *исследовать* соотношение институтов защиты личных неимущественных прав граждан в европейском праве, а также российских конституци-

онных норм в области защиты личных неимущественных прав граждан и их соответствие Стандартам Совета Европы;

– *показать* роль Европейского Суда в защите личных неимущественных прав человека на примере рассмотрения им отдельных дел российских граждан по защите личных неимущественных прав.

Научная новизна исследования состоит в том, что диссертация является одним из немногих монографических исследований общетеоретической проблемы развития и реализации конституционных и иных средств защиты личных неимущественных прав граждан и направлено на дальнейшее углубление содержания юридических наук, отражающих практику применения норм российского законодательства и решений Европейского Суда по правам человека.

К наиболее существенным результатам исследования можно отнести следующие сформулированные в диссертации положения, обладающие элементами новизны в данной области научного знания:

– дана характеристика и предложено авторское определение понятия судебной политики защиты прав, свобод и законных интересов личности;

– показано соотношение целей, способов и результатов судебной политики вообще, судебной политики защиты прав, свобод и законных интересов личности – в особенности;

– предложена система основных приоритетов российской судебной политики защиты прав, свобод и законных интересов личности в процессе правовой инфильтрации идей естественных прав и свобод человека и гражданина в европейском пространстве.

Основные положения, выносимые на защиту, состоят в следующем:

1. Диссертантом сформулированы и обоснованы комплексные классификационные критерии личных неимущественных прав граждан с позиции оптимальности их внутриотраслевой и межотраслевой защиты, реального обеспечения реализации прав и свобод человека и гражданина. Автором предложена и обоснована система правовых признаков, характеризующих совокупность личных неимущественных прав граждан как объект межотраслевого правового регулирования.

2. Предлагается внесение изменений в законодательство, совершенствование правовых средств, обеспечивающих защиту личных неимущест-

венных прав граждан, осуществляемых в целях свободного развития личности, находящихся в прямой зависимости от успешного преодоления негативных последствий социально-экономических и государственно-правовых преобразований. Обосновываются предложения по совершенствованию норм конституционного и гражданского законодательства Российской Федерации и практики его применения в части, касающейся защиты неимущественных прав граждан, а так же компенсации морального вреда.

3. В диссертации предлагается принятие процедуры правовой инфильтрации национального права в международное, происходящее по нормам прецедентного права, создаваемого Европейским Судом по правам человека, способствующая укреплению и развитию стандартов указанной Европейской Конвенции. В соответствии с ч. 3 ст. 46 Конституции Российской Федерации, каждый дееспособный гражданин в праве в соответствии с ратифицированными Россией международными договорами обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

4. В диссертации предлагается в теоретическом плане научное обоснование концепции правового обеспечения защиты личных неимущественных прав граждан при проведении правовой, лингвистической, экологической и финансовой экспертиз законопроектов, что позволит выработать системный подход к прогнозированию последствий принимаемых законопроектов.

5. В диссертации доказывается, что в условиях глобализации не решенной остается проблема реального наполнения прав и свобод человека. Концепция правового государства закономерно предполагает такую форму устройства, где совершенствование различных правовых институтов органически связывается с верховенством закона во всех сферах государственной и общественной жизни, установления взаимной ответственности государства и личности, создание условий для реализации личных неимущественных прав человека и гражданина, обеспечение режима законности, личной безопасности, общественной безопасности и т.д.

6. В диссертации обосновывается идея сочетания материальных и процессуальными гарантий, закрепленными Конвенцией по защите прав человека и основных свобод и протоколов, а именно право человека на спра-

ведливое судебное разбирательство, направленное на эффективную защиту и восстановление нарушенных прав и свобод человека.

7. Диссертант полагает, что, говоря о принципах справедливого судопроизводства в рамках ст. 6 Конвенции, Европейский Суд имеет в виду, прежде всего, не обоснованность национальных судебных решений, а соответствие Конвенции процедуры, которая привела к такому решению. Европейский Суд не является судом «четвертой инстанции» по отношению к национальным судам и не будет пересматривать принятые ими решения с точки зрения оценки фактов либо применения национального права. Государства пользуются широкой свободой усмотрения в выборе средств, которые позволили бы их судебным системам соответствовать требованиям данной статьи. Практика Европейского Суда в отношении данной статьи наиболее обширна, поскольку охватывает множество объектов справедливости судебного разбирательства по делам, определяющим гражданские права и обязанности. Часть 2 ст. 6 Конвенции и ст. 49 Конституции Российской Федерации устанавливают принцип презумпции невиновности, который не раз утверждался в решениях Европейского Суда по правам человека.

Отправление правосудия в условиях сложного разветвленного законодательства приобретает некоторые черты научно-исследовательской работы, которая, с одной стороны, преследует цель поиска истины, иначе говоря, достоверного установления фактов, а с другой – требует их точной правовой оценки, что достигается лишь путем тщательного анализа нормативных положений, выводимых из всей совокупности действующих источников права. В диссертационной работе, исходя из правил юридической техники, даются рекомендации по составлению текущих редакций нормативных правовых актов в сфере теоретико-прикладных исследований проблемы совершенствования законодательства по защите личных неимущественных прав граждан, что имеет большое значение для развития правового статуса гражданина, обеспечения реальной защиты его прав и свобод. Необходимыми условиями при этом выступают: взаимная юридическая ответственность государства и человека и гражданина; закрепление социальной защищенности личности в нормах различных отраслей права; обеспечение социальными, государственно-правовыми институтами - полноты, равноценности и взаимообусловленности всех видов личных неимущественных прав человека; единство личных не-

имущественных прав граждан и соответствующих обязанностей перед обществом, государством и другими гражданами.

Нормативную базу исследования составила Конституция Российской Федерации, международные пакты и декларации, действовавшее и действующее российское законодательство, а также нормативно-правовые акты, регулирующие реализацию прав, свобод и законных интересов граждан, акты Конституционного Суда Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в диссертации на межотраслевом уровне комплексно рассматриваются теоретические проблемы реализации прав, свобод и законных интересов граждан применительно к институту защиты личных неимущественных прав граждан.

Автором изучены проблемы достаточности, полноты и взаимосвязанности процедурных гарантий, обеспечивающих личные неимущественные права российских граждан, так и максимально эффективное участие в работе различных органов государственной власти. Такая эффективность не является самоцелью, но выступает необходимым условием сбалансированной конкретизации разграничения предметов ведения международных институтов и Российской Федерации и одним из важнейших способов реализации конституционного права граждан на защиту.

Практическое значение исследования заключается в том, что сформулированные в диссертации положения, могут быть использованы в деятельности органов государственной власти, в том числе, для организации мер по совершенствованию защиты неимущественных прав человека, улучшению их качества и эффективности, а также при подготовке учебников, учебных и учебно-методических пособий, проведении занятий по различным юридическим дисциплинам, при написании студентами рефератов, докладов, курсовых и дипломных работ.

Апробация результатов исследования осуществлялась в выступлениях на заседаниях кафедр теории и истории государства и права, конституционного и административного права Юридического института (Санкт-Петербург), всероссийских научно-теоретических и научно-практических конференциях: «Личность, право, государство: история, теория, практика» (Санкт-Петербург, ноябрь 2006 г.); «Политика. Власть. Право» (Санкт-Петербург, 2005-2006 гг.); Международной научно-теоретической конференции «Актуальные проблемы создания и использования административных

процедур» (Кисловодск, 2007 г.); V Международной научно-практической конференции «Оптимизация законодательного процесса: вопросы теории и практики» (Санкт-Петербург, 2009 г.).

Структура диссертации. Предлагаемая на рассмотрение работа состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность, научная новизна и практическая значимость темы, определяются цели и задачи исследования, дается характеристика его методологической основы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражается теоретическая и практическая значимость исследования, апробация и структура работы.

Глава первая – «Теоретический аспект правового обеспечения защиты личных неимущественных прав граждан» – состоит из четырех параграфов и посвящена теоретическим аспектам правового обеспечения защиты личных неимущественных прав граждан.

Параграф первый – *«Генезис мирового и российского законодательства в области защиты личных неимущественных прав»* – раскрывает вопросы исторического развития российского законодательства в области защиты личных неимущественных прав.

Возникновение проблемы соблюдения прав человека и гражданина органически связано с закономерностями эволюционного развития соответствующих социальных (а впоследствии – государственно-правовых) систем, где созданы условия (точнее, гарантии) для возможности реализации материальных и нематериальных, т.е. личных неимущественных благ, на основе персональной юридической ответственности.

В результате гносеологического анализа историко-правовых источников развития государственно-правовых средств защиты личных неимущественных прав автором исследования сделаны следующие выводы:

Во-первых, проблема защиты личных неимущественных прав является органической частью общей (транснациональной) проблемы соблюдения прав человека, всемерная охрана которых определена естественной природой человека, его «статусом самоценности» (И. Кант), признанием человека

высшей ценностью общества и государства, поскольку, как правильно отмечают Б.Н.Базылев, Ю.А.Бельчиков, А.А.Леонтьев, Ю.А.Сорокин и др.

Во-вторых, историко-правовые источники защиты личных неимущественных прав нормами российского права обусловлены закономерностями развития российской государственности и ее правовой системы.

В-третьих, основные исторические периоды становления государственно-правовых средств защиты личных неимущественных прав граждан обусловлены тенденциями развития международного права – с одной стороны, и отечественного права и законодательства – с другой.

Совокупность историко-правовых источников развития конституционных и гражданско-правовых средств защиты личных неимущественных прав граждан составляют:

- дохристианские и христианские источники;

- историко-правовые источники Российской Империи, начиная от государственно-правовых реформ 60-70 годов XIX века, в числе которых особое место занимает Манифест от 19 февраля 1861 г. «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей»;

- отечественные историко-правовые источники советского (конституции РСФСР 1918 г., 1925 г., 1937 г., 1978 г.; конституции СССР 1936 г., 1977 г.) и постсоветского периода – конституция Российской Федерации (1993 г.);

- международно-правовые источники: Международный билль о правах, декларации и конвенции по проблемам соблюдения прав человека.

Во втором параграфе – *«Понятие и классификация личных неимущественных прав в системе конституционных прав человека»* – сформулировано понятие и классификация личных неимущественных прав в общей системе прав человека и гражданина.

В диссертации дополнительно аргументируются отличительные признаки личных неимущественных прав: во-первых, они не могут быть оценены в деньгах, то есть по своей природе имеют нематериальный характер; во-вторых, они неотделимы от личности (эти блага нельзя подарить, продать, передать по наследству или иным образом отделить от личности) и направлены на выявление и развитие индивидуальных способностей личности; в-третьих, их возникновение и прекращение не связано с обязательным наличием определенного правового основания.

Подчеркивается особенность их правового регулирования – их связь с

имущественными отношениями (п. 1 ст. 2 ГК). В то же время имеются такие личные неимущественные отношения, которые непосредственной связи с имущественными не имеют, и возникают по поводу неотчуждаемых нематериальных благ, принадлежащих каждому физическому лицу (п. 2 ст. 2 ГК).

Необходимость самостоятельного рассмотрения названных прав определяется рядом обстоятельств. Среди них автор исследования указывает на то, что впервые ГК РФ, отражая содержание Всеобщей декларации прав человека и гражданина, Международных пактов о правах человека, а также Конституции РФ 1993г., значительным образом расширил круг нематериальных благ, которым предоставляется гражданско-правовая защита.

Классификацию личных неимущественных прав граждан, т.е. их разделение (группировку) на определенные виды, можно проводить по различным основаниям: интересы, составляющие эти права; источники происхождения прав; функциональные связи данных прав с иными правами и интересами граждан либо, юридическая природа, отраслевая специфика проявления, особенности способов реализации и духовно-нравственные основы их существования.

В третьем параграфе – *«Личные неимущественные права, обеспечивающие физическое и социальное существование гражданина»* – рассматриваются классификация, и дается характеристика содержания личных неимущественных прав, обеспечивающих физическое и социальное существование гражданина.

К ним относятся:

Право на жизнь. Среди всех прав человека и гражданина приоритетное место отводится праву на жизнь. Не случайно ст. 20 Конституции РФ провозгласила данное право в качестве основного и неотчуждаемого.

Право на здоровье. С учетом многоотраслевого характера регулирования данных отношений можно вести речь о праве на здоровье в широком смысле слова. Оно представляет собой установленную государством совокупность юридических норм, призванных обеспечить нормальную жизнедеятельность человека, его физическое и психическое благополучие. В более узком смысле право на здоровье включает в себя систему установленных государством регулятивных и охранительных гражданско-правовых норм по поводу личного неимущественного блага-здоровья гражданина.

Право на благоприятную окружающую среду, закрепленное на высшем

законодательном уровне. В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии, и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Право на свободу и личную неприкосновенность закреплено в ст. 22 Конституции Российской Федерации. В ней говорится о праве каждого на свободу и личную неприкосновенность. При этом разумеется, что свобода отражает не только состояние того, кто не находится в заключении, в неволе, но и известную личную независимость, отсутствие произвольных стеснений и ограничений человека в самых разнообразных сферах его жизнедеятельности.

Право на имя, закрепленное в ст. 19 ГК Российской Федерации, призвано юридически обеспечить возможность гражданина иметь определенное имя, требовать от других лиц обращения к нему в соответствии с этим именем, а также переменить (изменить) его в установленном порядке.

Право на частную жизнь в своих наиболее существенных чертах может быть охарактеризовано, как личное неимущественное право лица на свободу определять свое поведение в индивидуальной жизнедеятельности, исключающую какое-либо вмешательство со стороны других лиц, кроме случаев, прямо предусмотренных законом.

Право на неприкосновенность жилища нашло юридическое закрепление в ст. 25 Конституции Российской Федерации, которая установила, что никто не может проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Право на неприкосновенность средств личного общения граждан охватывает собой такие основные средства связи, как почтовая переписка, телеграфные и иные сообщения, телефонные переговоры.

Право на неприкосновенность внешнего облика заключается в том, что публиковать, воспроизводить и распространять произведения изобразительного искусства допустимо лишь с согласия изображенного в нем лица (либо детей и пережившего супруга – после смерти).

Право на неприкосновенность частной документации заключается в том, что опубликование писем, дневников, записок, заметок допускается лишь с согласия их автора, а писем – и с согласия адресата.

Право на свободу передвижения закреплено в. ст. 27 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

В четвертом параграфе – *«Понятие, содержание и виды ограничений прав человека»* – раскрываются вопросы ограничений прав и свобод человека, пределы таких ограничений, осуществляемые на практике различными государственными органами. Ограничения используются в области социального управления со времени возникновения самого управления. Ставить границы активности индивида или группы лиц, когда она идет во вред обществу, противоречит общим интересам, – проблема, которую человечество решает уже давно. Историками в принципе доказано, что еще в условиях первобытнообщинного строя сложилась своеобразная система нормативного регулирования, ориентированная, прежде всего, на ограничения. Появление норм поведения, и в особенности норм – табу, выводилось из необходимости ограничения, сдерживания биологических инстинктов. Формирование обычаев, традиций по своему характеру происходило в виде формирования норм-запретов, норм-рамок, норм-ограничений. Затем, при становлении права, общество было заинтересовано в том, чтобы возвести существующее положение в закон и ввести те его ограничения, которые даны обычаем и традицией, зафиксировать их как законные ограничения.

В юриспруденции понятие «ограничение» употребляется в разных значениях. Чаще его используют в отношении права в целом, говоря о праве как об ограниченной свободе. К пониманию «правовых ограничений» в юридической литературе существует несколько подходов. Содержание, вкладываемое в данный термин, определяется рядом авторов через соотношение его с близким по смыслу понятием «правовой запрет».

Формами выражения ограничений в праве являются запреты, обязанности, приостановления, наказания и т.п. При этом ясно, что речь идет об определенных разновидностях ограничений, хотя само слово «ограничение» в норме отсутствует. Наличие разнообразных средств ограничений необходимо в силу того, что в процессе правового регулирования возникает необходимость в применении правоограничивающих средств с неодинаковой юридической силой.

Применительно к естественным правам и свободам человека, ограничения выступают в качестве своеобразного рубежа, отделяющего сферу личных интересов от интересов государства. Установление ограничений прав и свобод должно быть соразмерно защищаемым конституцией и законами ценностям правового государства. Эти ограничения должны учитывать необходимый баланс интересов человека, общества и государства.

Глава вторая – «**Правовые способы защиты личных неимущественных прав граждан в Российской Федерации**» – состоит из трех параграфов и отражает практический аспект проводимого исследования – проблемы реализации конституционных способов защиты личных неимущественных прав граждан в Российской Федерации.

В первом параграфе – *«Правовая защита чести, достоинства и деловой репутации граждан Российской Федерации»* – рассматривается вопрос о чести, достоинстве и деловой репутации с использованием теоретических положений науки гражданского права, а также исследуется проблема их реального обеспечения.

Гражданско-правовое понятие и толкование этих категорий предполагает наличие правовой нормы, отражающей эти блага. Статья 150 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает право на честь, достоинство и деловую репутацию, это право относится к гражданским неимущественным правам. Речь идет о благах, лишенных материального (имущественного) содержания. Они неразрывно связаны с личностью носителя: не могут отчуждаться или передаваться иным способом другим лицам, ни по каким основаниям. Нематериальные блага (права) граждане и юридические лица приобретают либо в силу рождения (создания), либо в силу закона. Так, жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя – это те блага, которые гражданин приобретает при рождении. А вот правами на неприкосновенность частной жизни, свободу передвижения и выбора места жительства и др. гражданин обладает в силу закона. Применительно к юридическим лицам в силу их создания возникают такие нематериальные права, как деловая репутация, а в силу закона – право на фирму, товарный знак.

Честь, достоинство и деловая репутация реально существуют в силу того, что люди вступают в сложные и многообразные отношения между собой, в общественные отношения. Подобные отношения право регулирует путем закрепления в своих нормах соответствующей модели правоотношения, ко-

гда один субъект – носитель субъективного права, другой – носитель субъективной юридической обязанности.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию является неотъемлемым правом любого физического лица, трудового коллектива или организации. Его нарушение причиняет существенный моральный вред, ущерб в свободе действий и в общественном положении, производя на окружающих невыгодное впечатление. Поэтому государство должно защищать это личное неимущественное право.

Процесс демократизации нашего общества объективно привел к введению норм, защищающих нематериальные блага. Были закреплены законодательно права и свободы личности, стали широко применяться такие личные неимущественные права, как честь и достоинство, вводится новое понятие – деловая репутация.

Во втором параграфе – *«Институт возмещения морального вреда в защите личных неимущественных прав граждан»* – рассматривается проблема возмещения морального вреда, так как она затрагивает интересы многих физических и юридических лиц. Цель института возмещения морального вреда – выполнять нравственную социальную функцию – охрану неприкосновенности личности, то есть функцию социальной защиты.

Моральный вред часто более чувствителен и более остро заставляет страдать потерпевшего, чем имущественный вред, он, как таковой, не может быть возмещен, но он может быть компенсирован. Ввиду отсутствия иного, лучшего способа дать потерпевшему удовлетворение, этим способом может служить, и служит денежная компенсация. При оценке морального вреда суд основывается на специфических особенностях каждого дела, на степени и характере морального вреда, на имущественном положении ответчика и потерпевшего.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий возмещения морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют лишь случаи, прямо предусмотренные законом, например, если нравственные или физические страдания вызваны распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; если вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности (ст. 1100 ГК РФ).

Требование закона о возмещении морального вреда предусмотрено не только при защите права на честь, достоинство и деловую репутацию, но и в некоторых других случаях, в частности, при причинении трудового увечья потерпевшему, в случаях профессионального заболевания, при незаконном увольнении и т.д.

В третьем параграфе – *«Особенности защиты личных неимущественных прав граждан»* – рассматриваются специфика защиты личных неимущественных прав граждан, являющихся акционерами, а так же дополнительно аргументируется необходимость развития и совершенствования государственно-правовых средств защиты личных неимущественных прав граждан.

Гражданин как акционер обладает совокупностью имущественных и неимущественных прав. К первым относятся право на получение дивидендов и право на получение части имущества в случае ликвидации общества, ко вторым – право участия в общем собрании акционеров, ознакомления с документацией общества и т.д. Ко второй группе прав автор исследования относит личные неимущественные права акционеров.

Нарушения неимущественных прав акционеров в большинстве случаев связаны с проведением общих собраний акционеров или неправомерными действиями исполнительного органа общества (*не*извещение о собрании, *не*допуск к участию в собрании, *не*учет голоса акционера при голосовании, *не*включение в число кандидатур для избрания в совет директоров или ревизионную комиссию, отказ в предоставлении документации общества для ознакомления и т.п.).

Один из способов защиты личных неимущественных прав акционеров установлен в п. 7 ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах»[5]: акционеру предоставлено право обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров.

Для защиты личных неимущественных прав акционера применимы такие предусмотренные ст. 12 ГК РФ способы защиты гражданских прав, как пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, и исполнение обязанности в натуре. Эти способы применяются в случае, учинения должностными лицами общества препятствий акционеру в оз-

[5] См.: Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 27.12 2009 г.) «Об акционерных обществах» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.

накомлении с документацией общества или не совершения ими действий, заключающихся в предоставлении акционеру истребуемой документации.

Выработка перспективных направлений развития и реализации государственно-правовых средств защиты личных неимущественных прав граждан, осуществляемая в целях свободного развития личности, находится в прямой зависимости от успешного преодоления негативных последствий социально-экономических и государственно-правовых преобразований.

В третьей главе – «Соотношение институтов защиты личных неимущественных прав граждан в Европейском праве и Конституционном праве Российской Федерации», состоящей из трех параграфов, раскрывается проблема соотношения институтов защиты личных неимущественных прав граждан в европейском праве и российском праве.

В первом параграфе – *«Стандарты Совета Европы и нормы российского права в области защиты личных неимущественных прав граждан»* – рассматриваются вопросы соответствия норм российского законодательства в области защиты личных неимущественных прав граждан стандартам Совета Европы.

Нормы права, устанавливающие и регулирующие вопросы реализации прав и свобод человека, впервые были закреплены на международном уровне отдельным перечнем во Всеобщей Декларации прав человека 1948, затем в Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, в Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года, в международных пактах о правах человека 1966 года, в Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года и т.д.

Нормы международного права, национальных конституций и различных отраслей законодательства, устанавливающие основные свободы и права человека и их процессуальную защиту, имеют наивысшее место в иерархии законодательных норм, ибо основные права и свободы человека являются самым ценным правоохраняемым объектом, проистекающим из признания абсолютной ценности человеческой личности.

Каналы трансформации норм международного права во внутригосударственное законодательство определяются посредством появления у государств-реципиентов новой ценностной ориентации, официального признания ими приоритета императивных принципов и норм международного права,

юридического закрепления субстанциональных (т.е. «материальных») и процессуальных норм международного права в качестве образцов и критериев надлежащего толкования и практического применения национальных правовых норм при разрешении тех или иных конфликтных ситуаций. В части 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации закреплено, что принципы и нормы, содержащиеся в ратифицированных Российской Федерацией международных договорах, имеют преимущество над внутригосударственным законом.

Таким образом, в иерархии правовых норм, ратифицированный международный договор стоит выше национального закона, поскольку нормы последнего не могут ни противоречить нормам международного договора, ни отменять их.

Особый акцент автор исследования делает на том, что с момента вступления России в Совет Европы её законодательство должно соответствовать качественно новым европейским измерениям. Основополагающие критерии и стандарты Совета Европы и Европейского Суда по правам человека стали ведущими не только в процессе правотворчества, но и определяющими при толковании объёмов и процессов реализации основных прав и свобод человека. При этом следует отметить, что мера значимости и юридический статус Европейской Конвенции по правам человека не одинакова в разных странах, подписавших и её ратифицировавших.

Особый смысл Европейской Конвенции по правам человека среди прочих международно-правовых документов состоит, прежде всего, в том, что она, в отличие от остальных договоров о правах человека, не только устанавливает перечень охраняемых прав и декларирует необходимость их защиты на межгосударственном и наднациональном уровне, но и содержит в себе целостную программу и механизм по надзору и контролю за ходом их реализации. Это благотворно сказалось как на содержании российского законодательства, так и на практике его применения.

Конституция РФ 1993 г. и принятые на ее основе федеральные законы стимулировали дальнейший прогресс. Развитие пошло в основном по трем направлениям:

1) придание особого юридического значения общепризнанным нормам и принципам международного права, а также положениям международных договоров Российской Федерации. Об этом недвусмысленно сказано в ч. 4 ст.

15 Конституции Российской Федерации и в Федеральном законе от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»;

2) признание возможности непосредственного и приоритетного применения таких принципов, норм и положений, а равно максимальное содействие тому, чтобы они реально использовались в регламентации отношений, возникающих во всех сферах жизни;

3) еще большее расширение международного сотрудничества, проявляющееся прежде всего в заключении дополнительных многосторонних и двусторонних межгосударственных соглашений.

К настоящему времени определенная часть обязательств России перед Советом Европы в сфере совершенствования законодательства реализована.

И, тем не менее, многие пробелы и несоответствия Конвенции о защите прав человека в законодательстве Российской Федерации делают судебную защиту прав и свобод человека в ней недостаточно результативной, а, следовательно, снижают возможности реализации права граждан на обжалование действий государственных органов и официальных лиц, нарушающих их права и свободы.

Поэтому, основной задачей реформирования судебной системы является приближение судов к населению и ограждение их от влияния других ветвей государственной власти и местного самоуправления.

Реформа судебной системы направлена на совершенствование гражданского, уголовного, административного и арбитражного процессуального законодательства, приведение его в соответствие с европейскими нормами. Для этого предстоит более детально закрепить принцип состязательности сторон; расширить круг участников процесса в суде, обеспечить реальное равноправие сторон в судебном разбирательстве; усилить защиту прав потерпевшего; сократить сроки судебного разбирательства; урегулировать детали распределения функций суда и прокуратуры, касающиеся ареста и обыска; упорядочить нормы, регулирующие процедуру задержания и содержания под стражей лиц, подозреваемых в совершении преступления, и др.[6]

Таким образом, государству предстоит еще немало сделать, чтобы российские граждане реально ощутили конституционные гарантии своей безо-

[6] См. подроб: Вороненков Д.Н. Судебный контроль в механизме разделения властей: монография /Под ред. С.А.Комарова. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2007. – 356 с.

пасности. В особенности это касается уголовно-исполнительной системы, где пока сделаны лишь первые шаги по улучшению состояния ее учреждений.

Во втором параграфе – «**Предметная компетенция и роль Европейского Суда в защите личных неимущественных прав человека**» – рассматривают вопросы предметной компетенции Европейского суда, а так же его роль в защите личных неимущественных прав человека.

Европейский Суд по правам человека может рассматривать жалобы, подпадающие под его компетенцию. Сюда относится, прежде всего, предметная компетенция. Суд вправе принять к своему рассмотрению жалобы на нарушения прав и свобод человека, которые перечислены в Европейской Конвенции о защите права человека и основных свобод 1950 г. и Протоколах к ней.

Первоначально Европейская Конвенция вобрала в себя не весь комплекс прав и свобод человека, которые были провозглашены в таких фундаментальных международно-правовых документах, как Всеобщая декларация прав человека 1948 г., международные пакты по правам человека 1966 г. и т.д. Конвенция охватила лишь некоторые минимальные стандарты общепризнанных прав и свобод человека, подлежащих обязательной судебной защите на межгосударственном уровне. Это, в основном, те права человека, которые в признанной классификации относятся к гражданским и политическим правам, или так называемым «правам первого поколения».

Конвенция со временем эволюционировала, постоянно расширяя список гарантируемых прав и свобод, которые появлялись в Протоколах к ней (скажем, право на защиту собственности, право на образование), а также благодаря решениям Суда, который придавал новый смысл имеющимся конвенционным положениям (например, признание права на исполнение судебного решения как части справедливого судебного разбирательства в рамках статьи 6 Конвенции). Вполне очевидна тенденция постоянного расширения охраняемых прав и свобод человека по мере развития европейского общества. В связи с этим, предметная компетенция Европейского Суда по правам человека не является раз и навсегда установленной, но имеет постоянную тенденцию к расширению, к повышению уровня защиты индивида в постоянно расширяющемся европейском правовом пространстве. Суд должен выносить решение по сходным делам с учётом изменяющихся условий жизни европейского сообщества.

Принцип следования прецедентам предполагает предсказуемость решений самого Европейского суда по правам человека, однозначность и стабильность выраженных в его решениях позиций по подобным делам. Потому, хотя, с одной стороны Европейский суд по правам человека формально не связан своими предыдущими решениями для гарантии постоянного развития европейской правовой системы, он, с другой стороны, обязан принимать все меры для реализации принципов прецедентного права и равенства всех перед законом, и потому без достаточно разумных и серьёзных оснований не должен отступать от ранее установленной практики. Иными словами, при вынесении тех или иных решений Европейский суд по правам человека должен принимать во внимание только самые существенные изменения социально-правовой жизни европейского сообщества и государства-участника Конвенции и изменять существующее толкование Конвенции лишь в крайних случаях.

В третьем параграфе – *«Некоторые аспекты рассмотрения Европейским Судом отдельных дел российских граждан по защите личных неимущественных прав»* – особый акцент сделан на отдельных аспектах рассмотрения Европейским Судом ряда дел российских граждан по защите личных неимущественных прав.

Европейский Суд по правам человека является уникальным институтом, чья компетенция и охват беспрецедентны в истории международного права. Свыше 800 млн. человек в более чем сорока странах имеют сегодня возможность напрямую обратиться к этому судебному органу с жалобами на нарушения важнейших прав. С 5 мая 1998 г. (даты вступления в силу Конвенции в отношении России) лица, проживающие на территории Российской Федерации могут обращаться в Европейский Суд с жалобами на нарушение прав, гарантированных Конвенцией. Это право россияне используют достаточно активно, хотя их прохождение носит явно замедленный характер. Со вступлением России в Совет Европы несколько тысяч российских граждан обратились в Европейский Суд по правам человека с жалобами на неудовлетворительное осуществление правосудия в Российской Федерации, т.к. граждане и хозяйствующие субъекты испытывают затруднения при получении информации в сфере правосудия при доступе в залы судебных заседаний. Так, по решениям Европейского Суда по правам человека Российская Федерация выплатила истцам в 2002 г. 11 000 евро, в 2003 г. – 10 000 евро, в 2004 г. –

566 072 евро, в 2005 г. – 614 733 евро, 5 540 английских фунтов, 140 546 рублей 25 копеек[7].

В этой связи, вызывает глубокое сожаление тот факт, что именно Россия стала бессменным лидером по числу обращений, поступающих в Европейский Суд (28% от общего числа жалоб в ЕСПЧ). Согласно официальной статистике Европейского Суда, «пик» жалоб пришелся на 2006 год - 12 252. В 2007 году из России поступило 11 762 жалобы, в 2008 году - около 10 500. Налицо снижение количества обращений, так называемая «спадающая» динамика. Видимо, это связано с определенным «насыщением» потока жалоб, сдерживаемого к тому же длительными сроками их рассмотрения в Страсбурге и довольно высоким процентом их отсева по критериям неприемлемости[8]. Что касается характера жалоб, то пока превалируют жалобы, связанные с социально-бытовыми проблемами. Около 2/3 жалоб охватывают такие проблемы, как невыплата заработной платы, пособий, жилищные споры, а так же имеется огромный нарастающий массив жалоб, касающихся тех самых сбережений, которые, по мнению заявителей, украдены у них государством с 1992 года. Жалобы последней категории приобрели особенно большой объем, и можно ожидать, что в ближайшее время Европейский Суд по ним примет важные прецедентные решения.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, обобщаются сделанные теоретические выводы, а также излагаются основные предложения и рекомендации, направленные на совершенствование механизма реализации защиты личных неимущественных прав граждан.

В **приложении** приводится пример рассмотрения Европейским судом дела «Плаксин против России».

---

[7] См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2006 г. № 583 (в ред. от 10.04.2007 № 214) //Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 41. Ст. 4248.

[8] См.: Середа Е.В., Лаптева И.В. Вопросы взаимодействия России и Европейского Суда по правам человека //Юридическая мысль. 2010. № 1.

Основные положения диссертации изложены
в следующих публикациях:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования РФ

1. *Разинков Д.Г.* Личные неимущественные права в системе прав гражданина: Статья [Текст] //Д.Г.Разинков, Н.И.Ласточкина /Юридическая мысль. 2010. № 1. – 0,5 п.л. (авторство не разделено).
2. *Разинков Д.Г.* Защита личных неимущественных прав российских граждан и стандарты Совета Европы: Статья [Текст] // Д.Г.Разинков /Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы, 2007, № 3. – 0,7 п.л.

Иные публикации

3. *Разинков Д.Г.* Понятие, содержание и виды ограничений прав человека: Статья [Текст] // Д.Г.Разинков /В сб.: Политика. Власть. Право. Межвузовский сборник научных статей: Выпуск XIII / Под ред. С.А.Комарова. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2009. – 0,5 п.л.
4. *Разинков Д.Г.* Стандарты Совета Европы и защита личных неимущественных прав российских граждан: Статья [Текст] //Д.Г.Разинков /Юридическая мысль, 2006, № 7. – 0,5 п.л.
5. *Разинков Д.Г.* Конституционная защита чести, достоинства и деловой репутации граждан Российской Федерации: Статья [Текст] // Д.Г.Разинков /В сб.: Политика. Власть. Право. Межвузовский сборник научных статей: Выпуск IX / Под ред. С.А.Комарова. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2005. – 0,5 п.л.
6. *Разинков Д.Г., Ковальский Е.* Ограничения прав человека: международный и внутригосударственный подходы: Статья [Текст] // Д.Г.Разинков, Е.С.Ковальски /В сб.: Политика. Власть. Право. Межвузовский сборник научных статей: Выпуск IX / Под ред. С.А.Комарова. – СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2005. – 0,5 п.л.