ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 75.2.080.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ЧАСТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19.12.2025 года,
протокол № 2

О присуждении Явиду Ярославу Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовая инфильтрация норм международного права в области охраны объектов культурного наследия» по научной специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки принята к защите 11.10.2025 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом 75.2.080.01, созданным на базе частного образовательного учреждения высшего образования «Юридический институт» (199106, г. Санкт-Петербург, ул. Гаванская, д. 3); приказ Министерства науки и высшего образования РФ № 907/нк от 01.10.2024.

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ 15.10.2025 года.

Соискатель Явид Ярослав Алексеевич, 1968 года рождения. В 2003 году окончил ЧОУ ВО «Юридический институт» по специальности «Юриспруденция», квалификация «юрист». В настоящее время работает, преподавателем кафедры теории и истории государства и права ЧОУ ВО «Юридический институт».

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права в Частном образовательном учреждении высшего образования «Юридический институт».

Научный руководитель – Комаров Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор.

Официальные оппоненты:

- **Прокопович Галина Алексеевна**, доктор юридических наук (12.00.01), доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт права и национальной безопасности, профессор кафедры теории и истории государства и права им. Г. В. Мальцева;

• **Белянская Ольга Викторовна**, кандидат юридических наук (12.00.01), доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доцент кафедры теории государства и права,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет» (432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42), в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном Николаем Николаевичем Арзамаскиным, доктором юридических наук (12.00.01), профессором, заведующим кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета (протокол № 4 от 14.11.2025), утвержденном ректором, доктором физико-математических наук, профессором Б.М. Костишко, указала, что диссертационное исследование Я.А. Явида «Правовая инфильтрация норм международного права в области охраны объектов культурного наследия» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития теории государства и права, а его выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования и правоприменительной деятельности позволяют утверждать о личном вкладе соискателя в разработку представленной проблемы. По своему содержанию и оформлению диссертация полностью соответствует требованиям, предусмотренным пп. 9–11, 13, 14 действующей редакции Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор – Явид Ярослав Алексеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы.

Наиболее значимые работы, выполненные лично соискателем:

1. **Явид, Я. А.** Взаимодействие международного права и национального законодательства в области охраны объектов культурного наследия / Я. А. Явид // Теория государства и права. – 2023. – № 2 (31). – С. 121-129. – 1 п. л.

2. **Явид, Я. А.** Теоретико-правовое понимание концепции культурного наследия / Я. А. Явид // Теория государства и права. – 2023. – № 3 (32). – С. 211–221. – 0,6 п. л.

3. **Явид, Я. А.** Имплементация как форма правовой инфильтрации норм международного права об охране объектов культурного наследия

/ Я. А. Явид // Теория государства и права. – 2024. – № 2 (36). – С. 242–250. – 1,1 п. л.

4. **Явид, Я. А.** Понятие подлинности объектов культурного наследия в международном и российском праве: комплексный юридический анализ / Я. А. Явид // «Местное право» – научно-практический журнал муниципальной науки, местного самоуправления и муниципального права. – 2025. – № 3. – С. 92–96. – 1,6 п. л.

5. **Явид, Я. А.** Увидим ли святыни православные? / Я. А. Явид, В. А. Заботкин, В. И. Юдин // Юридическая мысль. – 2023. – № 4 (132). – С. 46-57. – 1,5 п. л.

6. **Явид, Я. А.** Правовая инфильтрация международного права и национального законодательства в области охраны объектов культурного наследия / Я. А. Явид // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2024. – № 36. – С.134–142. – 1,3 п. л.

В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не выявлено.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, в котором содержатся следующие замечания: 1) отмечается некоторая перегруженность первой главы диссертации общетеоретическими положениями, что отвлекает от основной научной идеи; 2) авторская концепция «правовой инфильтрации» используется во второй главе скорее как общая доктринальная конструкция, а не как основной инструмент анализа; 3) при предложении о введении понятий «буферная зона» и «план управления» было бы целесообразно расширить анализ потенциальных административных и финансовых барьеров их реализации; 4) в работе не нашел должного отражения опыт правовой инфильтрации в отдельных зарубежных странах; 5) за рамками исследования остались вопросы влияния правосознания и правовой культуры на процессы охраны объектов культурного наследия;

Прокопович Галины Алексеевны (РФ), доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории и истории государства и права им. Г. В. Мальцева Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Имеются замечания: 1) требуется пояснение природы «наднационального характера» норм; 2) необходимо

более детально раскрыть причины предпочтительности перехода к использованию понятий «буферная зона» и «план управления объектом культурного наследия»; 3) предлагается оценить, насколько в настоящее время возможен учёт в российском законодательстве рекомендаций ЮНЕСКО, ИКОМОС и др.; 4) требуется прояснить авторскую позицию об основных направлениях баланса между отстаиванием собственной позиции государства в сфере охраны наследия и следованием международным нормам;

Белянской Ольги Викторовны (РФ), кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры теории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)». Содержатся замечания: 1) предмет исследования сформулирован недостаточно четко, игнорируя центральную категорию «правовая инфильтрация», название темы также не содержит указания на объект инфильтрации (национальное законодательство); 2) в обзоре степени разработанности темы упущены важные исследования по теме «правовой инфильтрации» и труды зарубежных авторов; 3) необходима дополнительная аргументации по вопросу соотношения понятий «имплементация» и «правовая инфильтрация» – является ли имплементация самостоятельной формой или способом инфильтрации; 4) требуется пояснение содержания категории «легитимность требований» международно-правового уровня; 5) необходимо уточнить, как именно инфильтрация проявляется в отраслевом законодательстве.

Воробьева Сергея Михайловича, (РФ) от 27 ноября2025 г., профессора кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России, доктора юридических наук, доцента. Содержится замечание: предлагается уточнить, какие именно правотворческие усилия должны быть предприняты со стороны государственных органов для исправления «рассинхронизации» между нормами международного и национального права.

Кохмана Вадима Николаевича (РФ) от 08.12.2025, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры социально-гуманитарных и государственно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Воронежский институт ФСИН России». Имеются замечания: 1) в определении правовой инфильтрации следовало бы уделить больше внимания не только механизму, но и ее сущности, выраженной в заимствовании с учетом национальных особенностей; 2) полезно было бы отразить роль и позицию Конституционного Суда РФ по проверке решений международных органов в сфере охраны культурного наследия;

Курикалова Юрия Леонидовича (РФ) от 12.12.2025, эксперта постоянной комиссии по градостроительству, земельным и имущественным вопросам Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и члена Экспертного совета по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере Национального объединения строителей (НОСТРОЙ), директора АНО «Правовой центр градостроительных проектов». Замечаний не имеется.

Артемьева Андрея Борисовича, кандидата юридических наук, доцента кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет». Отзыв положительный, имеются замечания: 1. Обращается внимание на изменения, которые претерпел Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в редакции ФЗ от 03.08.2018 № 342-ФЗ, в части ст. 34; 2) высказывает сомнения в необходимости замены термина «зона охраны объектов культурного наследия» на термин: «буферная зона», предлагаемый автором.

Во всех отзывах указано, что автор диссертации – Явид Ярослав Алексеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

- официальный оппонент – **Прокопович Галина Алексеевна** является признанным специалистом в области теории государства и права, ее научные интересы включают проблемы взаимодействия национального и международного права, что напрямую соотносится с тематикой диссертационного исследования. Автор более 14 научных работ по данной проблематике;
- официальный оппонент – **Белянская Ольга Викторовна** является известным специалистом в области теории государства и права, обладает высоким профессионализмом и компетенциями в данной отрасли науки, сфера ее научных интересов близка к проблематике диссертации, имеются публикации по вопросам взаимодействия правовых систем;
- ведущая организация – **федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет»** широко известна научными достижениями в области теории государства и права, исследованиями проблем взаимодействия и гармонизации международного и национального законодательства, обладает высоким научным и кадровым потенциалом, что

свидетельствует о способности определить научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования. Арзамаскин Николай Николаевич, подготовивший отзыв, является крупным специалистом по теории и истории права и государства.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- проанализирована эволюция международно-правового регулирования в области охраны объектов культурного наследия от концепции «права победителя» до современного режима, основанного на международном сотрудничестве;
- выявлены и систематизированы основные подходы к определению концепции «культурное наследие» в международно-правовой и российской юридической доктрине;
- разработана авторская концепция правовой инфильтрации как самостоятельной юридической конструкции, описывающей механизм проникновения элементов наднационального регулирования в национальное законодательство;
- выявлены проблемы и противоречия в российском законодательстве об охране культурного наследия, связанные с его несоответствием международным стандартам (в частности, в части терминологии и отсутствия отдельных правовых институтов);
- исследован процесс инфильтрации норм международного права в отраслевое российское законодательство (уголовное, административное, гражданское);
- проанализированы особенности и проблемы правовой охраны нематериального культурного наследия, включая причины неприсоединения Российской Федерации к Конвенции ЮНЕСКО 2003 г. и перспективы формирования собственного национального правового режима в данной сфере;
- сформулированы и обоснованы конкретные предложения по совершенствованию законодательства об охране объектов культурного наследия, включая гармонизацию его терминологии с международными стандартами (путем введения понятий «буферная зона» и «план управления объектом»), устранение правовых барьеров, препятствующих своевременной реставрации выявленных объектов, и снятие излишне императивных ограничений, связанных с 40-летним возрастным цензом для постановки объектов на государственную охрану.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

• в научный оборот введена и обоснована авторская концепция правовой инфильтрации как общей дескриптивной конструкции для описания экзогенной инвазии правовых элементов в национальное законодательство;

• уточнен и дополнен понятийный аппарат теории государства и права за счет анализа таких категорий, как «культурное наследие», «правовая инфильтрация», «правовая трансплантация», «правовое фундирование»;

• расширены научные представления о формах и механизмах взаимодействия международного и национального права на примере сферы охраны объектов культурного наследия.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

• разработаны конкретные предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»;

• представленные выводы и рекомендации могут применяться в правотворческой деятельности федеральных и региональных органов власти при гармонизации законодательства об охране культурного наследия с международными стандартами;

• результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин «Теория государства и права», «Международное право», «Конституционное право», «Административное право» и др.

Оценка достоверности результатов исследования:

• определяется всесторонним анализом доктринальных исследований отечественных и зарубежных ученых в области теории права и международного права, монографий, научных статей;

• подтверждается исследованием широкого круга международных конвенций, уставов международных организаций, а также федерального и регионального законодательства Российской Федерации и материалов судебной практики;

• основывается на применении комплекса общенаучных и частнонаучных методов исследования (историко-правового, сравнительно-правового, формально-юридического), что обеспечило объективность и полноту анализа.

Личный вклад соискателя состоит в постановке научной проблемы, определении объекта, предмета, целей и задач исследования; в разработке авторской концепции правовой инфильтрации и ее разграничении со смежными понятиями; в комплексном анализе эволюции международно-

правового регулирования охраны культурного наследия; в выявлении пробелов и коллизий в российском законодательстве и формулировании конкретных предложений по его совершенствованию; в самостоятельной подготовке и публикации 7 научных работ по теме диссертации, а также в апробации результатов исследования на научных конференциях.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

– о возможности применения термина «правовая инфильтрация», его сущности и функционала в национальном законодательстве;

– конкретизации, отличий моделей «правовой инфильтрации» Т. А. Мельниченко и В. Н. Кохмана от модели «правовой инфильтрации» автора;

– аргументации авторской позиции о том, что «правовая инфильтрация» это не просто прямое заимствование, это адаптивное заимствование, которое предполагает, что не все нормы международного права в области культурного наследия должны в обязательном порядке инкорпорироваться в национальное право; конкретизации, что Международное право в этой сфере не содержит каких-то специальных механизмов принуждения, и что оно функционирует не с точки зрения формального обязательства, а с точки зрения своего авторитета (мягкое право);

– уточнении, как российские специалисты принимают участие в формировании авторитетных стандартов и моделей международного права в этой сфере, это осуществляется через консультации и согласования;

– разъяснении, какие нормы международного права в настоящее время отражены в действующем законодательстве, в частности Федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ;

– пояснении, возможно ли термином «инфильтарация» иллюстрировать пример, когда Российская Федерация не вступила в Конвенцию об охране нематериального культурного наследия 2003 года, поскольку ее стандарты строились исходя из ценностей западного общества, а в 2022 году принят Федеральный закон «О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации» от 20.10.2022 № 402-ФЗ;

– уточнении того, что применение в охране своего культурного наследия рекомендаций ИКОМОС (консультативного органа Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО) и МСОП (Международного совета охраны природы), пользующихся глобальным экспертным авторитетом, является нормой для всех цивилизованных стран;

– разъяснении отличия понятий «мониторинг объектов культурного наследия» и «мониторинг технического состояния объектов культурного населения»;

– пояснении того, как проведение неотложных работ на выявленных объектах зависит от включения данного объекта в реестр объектов культурного наследия;

– уточнении понятий «буферная зона» и «защитная зона»;

– аргументации позиции о том, что использование термина «буферная зона» позволит более рационально защищать отечественные историко-культурные ценности;

– разъяснении того, как введение плана управления объектом культурного наследия позволит в реальном времени узнать, как идет его сохранение, а также определить возможное финансирование и иные риски данного объекта.

Соискатель Явид Ярослав Алексеевич ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 19.12.2025 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, присудить Явиду Я.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 4 доктора наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета 75.2.080.01
доктор юридических наук, профессор Е.В. Середа

Ученый секретарь
диссертационного совета 75.2.080.01
кандидат юридических наук, доцент Т.Л. Комарова

«19» декабря 2025 г.